

Kalisz , dnia 9 maja 2017r.

Za dowodem doręczenia

Nr SKO- 4220A/ 13-16/17

D E C Y Z J A

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie :

Przewodniczący : Wiesława Gomułka –spr.

Członkowie : Marcin Przybylski

Iwona Chojnacka

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 maja 2017r. odwołania J. Wojtczak, M. Wojtczak, M. Jaraczewskiej, A. Gmerek, L. Bartkowiaka oraz Z. Bartkowiak od decyzji Wójta Gminy Jaraczewo z dnia 23 marca 2017r. . Nr I.6220.10.2016 w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie bukaciarni wolnostanowiskowej o obsadzie 165 DJP w gospodarstwie rolnym o docelowej obsadzie 303 DJP na terenie działek nr 217 i 218 w miejscowości Zalesie, gmina Jaraczewo , powiat jarociński, województwo wielkopolskie - działając na podstawie art. 1, 17 ust. 1 i 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz.U., z 2015r., poz.1659) oraz 127 § 2 i art.138 § 1 pkt 1 i art. 138 § 1pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego

- p o s t a n a w i a -

- 1. po rozpoznaniu odwołania Zofii Bartkowiak i Małgorzaty Jaraczewskiej utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy,**
- 2. umarza postępowanie odwoławcze wniesione przez Jarosława Wojtczaka, Michała Wojtczaka, Arletę Gmerek i Leszka Bartkowiaka.**

U z a s a d n i e n i e

Zaskarżoną decyzją organ I instancji, po rozpoznaniu wniosku Janusza Pachury ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie bukaciarni wolnostanowiskowej o obsadzie 165 DJP w gospodarstwie rolnym o docelowej obsadzie 303DJP na terenie działek nr 217 i 218 w

miejsowości Zalesie , gmina Jaraczewo.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ powołał się na pozytywne uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarocinie, w świetle których zrealizowanie inwestycji z uwzględnieniem określonych warunków oraz zgodnie z przedłożonym raportem nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska i nie będzie ujemnie oddziaływać na tereny sąsiednie.

Decyzję zaskarżyli mieszkańcy posesji nr 34a, 34, 33 i 31 położonych w Zalesiu. Rozstrzygnięciu organu zarzucono, że nie uwzględnia postulatów mieszkańców o przesunięcie inwestycji od zabudowań mieszkalnych. Przedłożone dokumenty wskazują różne odległości , a decyzja organu nie zawiera mapy, co nie pozwala ocenić miejsca realizacji inwestycji i faktycznej odległości od zabudowań mieszkalnych. Realizacja inwestycji w odległości 35 m od zabudowań mieszkalnych , stosownie do załącznika nr 1, nie zapewni ,że inwestycja nie będzie powodowała uciążliwości odorowych na terenach mieszkaniowych. A związku z tym wydana decyzja jest krzywdząca dla mieszkańców.

Jak wynika z ustaleń organu I instancji stronami postępowania oprócz Inwestora są następujące osoby fizyczne : Halina i Eugeniusz Polowczyk, Maria i Stefan Mroczek, Magdalena i Karol Borowicz, Wiesław Komorowski, Gabriela i Jakub Urbaś, Katarzyna Jarema, Stefania i Bernard Mieloszyk, Robert Szkudlarek, Anna Zaradniak, Zofia Bartkowiak, Małgorzata Jaraczewska, Tadeusz Pachura.

Stosownie art. 28 k.p.a. stroną jest każdy czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. O byciu stroną przesądza zatem ochrona interesu prawnego, wynikająca z przepisów prawa materialnego. Są to takie przypadki jak własność (użytkowanie wieczyste) nieruchomości sąsiadującej z nieruchomością , na której ma być prowadzona określona działalność. Natomiast możliwość składania uwag i wniosków w postępowaniu, na zasadzie udziału społeczeństwa, nie stanowi źródła interesu prawnego w rozumieniu art. 28k.p.a.

Wobec powyższego należało umorzyć postępowanie odwoławcze zainicjowane przez osoby nie będące stronami.

Zgodnie bowiem z art.127 § 1 k.p.a. od decyzji organu I instancji odwołanie przysługuje wyłącznie stronie postępowania.

Wobec powyższego rozpoznaniu podlega odwołanie stron postępowania .tj. Zofii Bartkowiak i Małgorzaty Jaraczewskiej.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpoznaniu sprawy zauważa co następuje:

Odpowiadając na wniesione zarzuty wyjaśnić należy ,że decyzja określająca środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia nie daje podstaw do realizacji inwestycji ,a jedynie uprawnia inwestora do podjęcia kolejnego etapu procesu

inwestycyjnego. Tym samym ten etap procesu inwestycyjnego nie narusza żadnych praw osób trzecich.

Jak wynika z akt sprawy miejsce lokalizacji przedsięwzięcia nie jest objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zatem ocena zgodności przedsięwzięcia z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym będzie miała miejsce w toku postępowania związanego z wydaniem decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Natomiast usytuowanie obiektu na wskazanym terenie oraz ocena odnośnie możliwości realizacji inwestycji z uwagi na prawnie chroniony interes osób trzecich będzie miała miejsce w postępowaniu związanym z udzieleniem pozwolenia na budowę. Dopiero bowiem w tym postępowaniu ocenie będzie podlegał konkretny projekt budowlany, a co za tym idzie możliwa będzie ocena w zakresie spełnienia warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze ich usytuowanie.

Wobec powyższego zarzuty odnośnie miejsca lokalizacji inwestycji na obecnym etapie postępowania nie mogą zostać uwzględnione.

Celem postępowania związanego z wydaniem decyzji środowiskowej jest ocena wpływu inwestycji na środowisko i określenie warunków realizacji przedsięwzięcia, które mają minimalizować negatywny wpływ na środowisko.

Stosownie do art. 80 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko((t.j. Dz.U. z 2016r., poz.353 ze zm.) jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę :

- wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust.1;
- ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Zgodnie z warunkami określonym w decyzji, w celu ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, nakazano m.in. : nie ogrzewać budynków inwentarskich z wykorzystaniem źródeł powodujących emisję; do gnojowicy, wody i paszy dodawać aktywne mikroorganizmy; przeładunek pasz do silosów prowadzić w sposób hermetyczny; odbiór gnojowicy prowadzić z wykorzystaniem hermetycznego złącza; magazynowanie kiszzonek prowadzić w zafoliowanych balotach i rękawach foliowych; sztuki padłe magazynować w szczelnym kontenerze i na bieżąco przekazywać podmiotom zewnętrznym zgodnie z obowiązującymi przepisami szczegółowymi. Wskazano również, że emisja zanieczyszczeń pyłowych, gazowych oraz hałasu nie może powodować

przekroczenia poziomów dopuszczalnych ,a oddziaływanie przedsięwzięcia nie powinno przekroczyć standardów jakości środowiska poza granicami terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny.

Analizując przedłożony materiał dowodowy (raport wraz z uzupełnieniem oraz stanowisko organów współdziałających) można założyć ,że emisja amoniaku , siarkowodoru, pyłu z procesów chowu zwierząt nie będą powodować przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2010r., nr 16, poz. 87) poza terenem inwestycji, a w związku z tym spełnione będą wymagania w zakresie jakości powietrza określone w przepisach prawa.

Z przedłożonej w raporcie analizy wynika również, że emisja hałasu na terenie objętym ochroną (zabudowa mieszkaniowa znajdująca się w sąsiedztwie terenu inwestycji) nie przekroczy dopuszczalnych norm i na granicy terenów podlegających ochronie wyniesie maksymalnie 44,9 dB w porze dnia i 31,0dB w porze nocy.

Realizacja przedsięwzięcia , stosownie do uzgodnienia RDOŚ w Poznaniu , nie będzie miała negatywnego wpływu na wody podziemne i powierzchniowe. W związku z tym nie przewiduje się , by planowana inwestycja mogła spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Mając na względzie, że inwestycja wpisuje się w dotychczasowy sposób zagospodarowania , nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji (na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji) na środowisko przyrodnicze. Najbliżej położonym obszarem podlegającym ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t.j.Dz.U.z 2016, poz.2134) jest oddalony o ok.8,5km obszar chronionego krajobrazu „Szwajcaria Żerkowska”, a najbliższymi obszarami Natura 2000 są oddalone o ok.10,7km : obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB 300002 oraz obszar mający znaczenie dla Wspólnoty lasy Żerkowsko-Czeszewskie PLH300053.

W związku z tym , stosownie do przedłożonego raportu (uzgodnionego z RDOŚ) nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze , w tym na przedmioty ochrony , integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

W oparciu o przedłożone akta stwierdzić należy ,że organ I instancji przeprowadził przedmiotowe postępowanie w sposób zgodny z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach na środowisko. Mianowicie podano do publicznej wiadomości o wszczęciu postępowania w

sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko. W biuletynie informacji publicznej podano do publicznej wiadomości o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz podano do publicznej wiadomości treść decyzji w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego budowie bukaciarni wolnostanowiskowej na 165 DJP w gospodarstwie rolnym o docelowej obsadzie 303 DJP.

Po przedłożeniu raportu wystąpiono o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarocinie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jarocinie w opinii sanitarnej z dnia 21 lutego 2017r. Nr ON.NS-73/3-01(3)/17 po przeanalizowaniu załączonego raportu (oraz późniejszych uzupełnień) zaopiniował realizację przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych ze wskazaniem ,że należy bezwzględnie przestrzegać założeń technologicznych i organizacyjnych przedstawionych w raporcie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w postanowieniu z dnia 30 stycznia 2017r. Nr WOO-I.4242.252.2016.ES.5 uzgodnił wydanie decyzji środowiskowej i jednocześnie określił warunki realizacji przedsięwzięcia mające zapewnić należyty stan środowiska.

Warunki realizacji przedsięwzięcia określone w postanowieniu RDOŚ zostały przeniesione do zaskarżonej decyzji , co winno gwarantować, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie na środowisko, a co za tym idzie zdrowie ludzi.

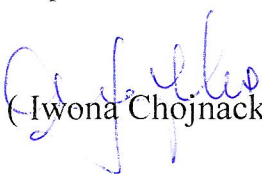
W oparciu o przedłożony materiał dowodowy należy podzielić stanowisko organu I instancji, że realizacja przedsięwzięcia z zastosowaniem przedłożonych w raporcie nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych zapewni dotrzymanie standardów jakości środowiska we wszystkich aspektach.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest o s t a t e c z n a .

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30-tu dni od daty otrzymania decyzji za pośrednictwem Kolegium Odwoławczego.



(Iwona Chojnacka)

(Wiesława Gomułka)



(Marcin Przybylski)

Otrzymują:

1. Inwestor Janusz Pachura

Zalesie 32, 63-233 Jaraczewo

2. Halina i Eugeniusz Polowczyk
3. Marian i Stefan Mroczek
4. Magdalena i Karlo Borowicz
5. Wiesław Komorowski
6. Gabriela i Jakub Urbaś
7. Katarzyna Jarema
8. Stefania i Bernard Mieloszyk
9. Robert Szkuldrarek
10. Powiat Jarociński
11. Anna Zaradniak
12. Zofia Bartkowiak
13. Tadeusz Pachura
14. Gmina Jaraczewo
15. Małgorzata Jarczewska
16. Jarosław Wojtczak
17. Michał Wojtczak
18. Arleta Gmerek
19. Leszek Bartkowiak
20. Wójt Gminy Jaraczewo (x 2)
 - w celu publicznego ogłoszenia
21. Sołectwo Zalesie
 - Sołtys Emilia Małecka
 - w celu publicznego ogłoszenia
22. Tablica ogłoszeń SKO i BIP SKO
23. a/a