



[www.jaraczewo.pl](http://www.jaraczewo.pl)

e-mail: [ug@jaraczewo.pl](mailto:ug@jaraczewo.pl)

## URZĄD MIASTA I GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo

ul. Jarocińska 1

tel. +48 62 747 41 02

+48 62 740 80 02

tel./fax +48 62 747 31 02

P-zp.271.01.04.2019

Jaraczewo, dnia 14 czerwca 2019 r.

### Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr P-zp.271.01.04.2019 w trybie przetargu nieograniczonego na:

### Rozbudowę budynku Szkoły Podstawowej w Wojciechowie

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018, poz. 1986 ze zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez:

P.P.H.U. „Roguszka” s.c.

Dariusz Roguszka, Tomasz Roguszka

Góra, ul. Zaleska 3

63-233 Jaraczewo

Cena brutto ogółem: 434 973,74 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Termin płatności faktury: 30 dni

### UZASADNIENIE

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

| Nr oferty | Wykonawca                                                   | Adres                                  |
|-----------|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 1         | Firma Usługowo- Handlowa<br>Wiesław Antoszkiewicz           | Kielczyn 9B<br>63-130 Książ Wlkp.      |
| 2         | P.P.H.U. Roguszka s.c.<br>Dariusz Roguszka, Tomasz Roguszka | Góra ul. Zaleska 3<br>63-233 Jaraczewo |

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa wykluczyła z postępowania następujących Wykonawców:

NIE DOTYCZY

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa odrzuciła następujące oferty:

Firma Usługowo- Handlowa  
Wiesław Antoszkiewicz  
Kielczyn 9B, 63-130 Książ Wlkp.

J.W.

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2)

Treść oferty Firmy Usługowo- Handlowej Wiesław Antoszkiewicz, Kielczyn 9B, 63-130 Książ Wlkp. nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W kosztorysie ofertowym Wykonawcy Firma Usługowo – Handlowa Wiesław Antoszkiewicz, w opisie niektórych pozycji zastosowane zostały inne technologie i materiały niż te, które założone zostały w kosztorysie ofertowym oraz projekcie budowlano – wykonawczym, udostępnionym przez Zamawiającego. W poz. 1.1.15 kosztorysu udostępnionego przez Zamawiającego, należało zastosować izolacje cieplne z płyt ze Styrodur XPS PRIME S gr. 10 cm, izolację pionową na lepiku asfaltowym na rozpuszczalnikach wodnych lub równoważną, natomiast Wykonawca w kosztorysie (poz. 15.d.1.1) wpisał izolacje cieplne ze szkła piankowego pionowe na lepiku. W poz. 1.1.17 kosztorysu udostępnionego przez Zamawiającego, należało zastosować izolacje przeciwwilgociowe powierzchni pionowych, papą samoprzylepną ICOPAL PLASTER P-180/2000 lub równoważną, natomiast Wykonawca w kosztorysie (poz. 17.d.1.1) wpisał izolacje przeciwwilgociowe z papy powierzchni pionowych na lepiku na zimno. Ponadto zgodnie z poz. 1.7.14 w kosztorysie udostępnionym przez Zamawiającego, należało wykonać przesklepienia otworów w ścianach z cegieł, dostarczyć i obsadzić belki żelbetowe SBN, natomiast Wykonawca w kosztorysie (poz. 73.d.1.7) wpisał do osadzenia belki stalowe do I NP 180 mm. W poz. 1.9.10 kosztorysu udostępnionego przez Zamawiającego, należało wykonać malowanie farbami latexowymi w kolorach wewnętrznych podłóży gipsowych z gruntowaniem (2-krotne), natomiast Wykonawca (w poz. 107.d.1.9) zaoferował dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi powierzchni wewnętrznych – podłóży gipsowych z gruntowaniem. W poz. 1.9.11 kosztorysu udostępnionego przez Zamawiającego, należało wykonać malowanie lakierem bezbarwnym lamperii do wysokości 2,0 m, natomiast Wykonawca (w poz. 108.d.1.9) zaoferował dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi powierzchni wewnętrznych – podłóży gipsowych z gruntowaniem. W poz. 1.13.11 kosztorysu udostępnionego przez Zamawiającego, należało wykonać malowanie farbami, zewnętrzne powierzchnie ocieplone, bez gruntowania- farba elewacyjne akrylowa, natomiast Wykonawca (w poz. 148.d.1.13) zaoferował dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi powierzchni zewnętrznych – betonu bez gruntowania.

Wykonawca w kosztorysie zmienia także wymiary zastosowanych materiałów, tj. w poz. 93.d.1.8 kosztorysu ofertowego użyte są rury spustowe okrągłe o średnicy 10 cm, jednak zgodnie z kosztorysem oraz projektem udostępnionym przez Zamawiającego, Wykonawca powinien zastosować rury spustowe okrągłe o średnicy 12 cm (poz. 1.8.18).

We wskazanych wyżej częściach oferta jest sprzeczna z treścią SIWZ, a jej poprawienie spowodowałoby istotną zmianę jej treści, chociażby ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót i zmianę rodzaju materiałów.

Oferty niepodlegające odrzuceniu, na podstawie 89 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych- zwanej dalej „Ustawą PZP” złożyli następujący wykonawcy:

| Nr oferty | Wykonawca                                                      | Adres                                  | Liczba punktów w kryterium Cena – 60% | Liczba punktów w kryterium Gwarancja – 20 % | Liczba punktów w kryterium Termin płatności faktury – 20 % | Suma punktów |
|-----------|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------|------------------------------------------------------------|--------------|
| 2         | P.P.H.U. Roguszka s.c.<br>Dariusz Roguszka,<br>Tomasz Roguszka | Góra ul. Zaleska 3<br>63-233 Jaraczewo | 60,00                                 | 20,00                                       | 20,00                                                      | 100,00       |

**Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.**

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca P.P.H.U. Roguszka s.c. Dariusz Roguszka, Tomasz Roguszka złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym Wykonawcą z zastrzeżeniem art. 183 w terminie nie krótszym niż 5 dni, licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty drogą elektroniczną.

Z up. BURMISTRZA

Stanisław Wierzejczak  
Zastępca Burmistrza.....

(podpis Kierownika Zamawiającego)