

Jaraczewo, dnia 17 września 2009 r.

Z- zp 3410/19/2009

KADIMEX
ul. Wólczyńska 290
01- 919 Warszawa

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **Z- zp3410/19/2009** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawę wyposażenia do samochodu ratowniczo- gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Jaraczewie**”

Rozstrzygnięcie protestu

Protestujący: KADIMEX
ul. Wólczyńska 290
01- 919 Warszawa

Oprotestowany: Gmina Jaraczewo
ul. Jarocińska 1
63- 233 Jaraczewo

Wójt Gminy Jaraczewo działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), informuje o rozstrzygnięciu protestu wniesionego na czynności Zamawiającego podjęte w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawę wyposażenia do samochodu ratowniczo- gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Jaraczewie**”

Rozstrzygnięcie protestu jest następujące:

Protest zostaje oddalony

UZASADNIENIE

Zamawiający po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i po uwzględnieniu argumentacji Protestującego postanowił, że:

W dniu 8 września 2009 roku Wykonawca wniósł do Zamawiającego protest dotyczący postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a mianowicie części I specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik nr 1 „Środki specjalne ochrony strażaka- hełm strażacki Calisia typ AK- 06 oraz Aparat powietrzny (typ nadciśnieniowy z maską) FENZY butla kompozytowa” w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia do samochodu ratowniczo- gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Jaraczewie.

Protestujący zarzucił zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. art. 7, art. 29 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 30 ust. 1. Stwierdził, że opisanie przedmiotu zamówienia naruszyło jego interes prawny, poprzez pozbawienie go możliwości zaoferowania produktu równoważnego.

Protestujący wniósł o wykreślenie z treści SIWZ zapisu określającego przedmiot zamówienia jako jednoznacznie skazujący na hełm strażacki Calisia typ AK- 06 oraz Aparat powietrzny (typ nadciśnieniowy z maską) FENZY butla kompozytowa lub dopuszczenie dostawy sprzętu równoważnego.

Protest wpłynął w terminie i został zamieszczony na stronie internetowej zamawiającego w dniu 8 września 2009 r. Do protestu nikt się nie przyłączył. Protest jest nieuzasadniony z następujących względów.

Określenie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego poprzez wskazanie typu sprzętu uwzględnia uzasadnioną potrzebę zamawiającego, która podyktowana jest zapewnieniem ciągłości technologicznej z wyposażeniem samochodu ratowniczo- gaśniczego OSP Jaraczewo posiadanym i użytkowanym przez zamawiającego.

Próby konfigurowania sprzętów różnych producentów nie pozwalałyby na osiągnięcie pełnej kompatybilności. Ponadto zakup systemu innego producenta naraziłby zamawiającego na nieprzewidziane (nie ujęte w planie finansowym) dodatkowe koszty związane m.in. z potrzebą przeszkolenia obsady strażackiej jak i dostosowaniem istniejącego sprzętu do zakupionego.

Konieczność zakupu określonych w specyfikacji technicznej, kwestionowanych przez Protestującego elementów wskazanego producenta wynika zatem z uzasadnionych potrzeb zamawiającego, w szczególności jest związana z koniecznością zapewnienia efektywnego funkcjonowania jednostki OSP, sprawnej i bezpiecznej realizacji jej celów oraz ekonomicznego i racjonalnego gospodarowania własnymi zasobami w trakcie eksploatacji sprzętu.

Przy równoważnym sprzęcie tego celu by nie osiągnięto.

Podnieść należy, że zamawiający również w odniesieniu do innych składników wyposażenia wskazał producentów, czego protestujący nie kwestionował, bowiem jak wynika z informacji zawartych w ofercie protestującego zamieszczonej na stronie internetowej www.kadimex.pl ma możliwości jego zaoferowania.

Tym samym należy wyprowadzić wniosek, że sprzęt określony przez zamawiającego nie ogranicza kręgu potencjalnych wykonawców- dostawców.

Z tych względów nie można stwierdzić, że nastąpiło naruszenie powołanych przez protestującego przepisów art. 7, art. 29 ust. 1,2,3 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, jak również art. 29 ust. 3 i art. 30 ust. 1 poprzez wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia określenia „równoważny”.

Z wyżej przytoczonych faktów wynika, że protest jest bezzasadny i jako taki podlega oddaleniu.

Biorąc pod uwagę powyższe względy zamawiający postanawia jak na wstępie.

Zgodnie z art. 184 ust. 1a ustawy Pzp od niniejszego rozstrzygnięcia odwołanie nie przysługuje.

Jaraczewo, dnia 17 września 2009 r.

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)