



www.jaraczewo.pl

e-mail: ug@jaraczewo.pl

URZĄD GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo

ul. Jarocińska 1

tel. +48 62 747 41 02

+48 62 740 80 02

tel./fax +48 62 747 31 02

P-zp.271.13.2012

Jaraczewo, dnia 7 sierpnia 2012 roku

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr P-zp.271.13.2012 w trybie przetargu nieograniczonego na: Termomodernizację budynków użyteczności publicznej w Gminie Jaraczewo - Przedszkole w Jaraczewie

Wójt Gminy Jaraczewo, działając zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuje o wynikach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jako najkorzystniejsza w prowadzonym postępowaniu przetargowym wybrana została oferta:

nr : 3

P.B.H. „Marzyński” sp. z o. o.

Ul. Przemysłowa 2

63- 200 Jarocin

Cena oferty brutto: 505.416,11 zł

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza cena zgodnie z kryterium wyboru – cena 100%

W w/w postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 31 lipca 2012 roku zostały złożone 3 oferty. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 31 lipca 2012 roku o godz. 9.15 w siedzibie Zamawiającego- sala konferencyjna. Złożone oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta</i>	<i>Cena oferty*</i>
1	Fur- Bud Cz. Furmaniak, J. Furmaniak- Misiak s.c. Ul. Górki 5 B 63- 210 Żerków	410.934,57zł
2	P.P.H.U. „Rodach” Roman Roguszczyk Ul. Tatrzańska 13 63- 200 Jarocin	329.669,50 zł
3	P.B.H. „Marzyński” sp. z o. o. Ul. Przemysłowa 2 63- 200 Jarocin	505.416,11 zł

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa wykluczyła z postępowania następujących Wykonawców:

Nie dotyczy

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa odrzuciła następujące oferty:

Ofertę nr 1 złożoną przez Czesława Furmaniaka, Joannę Furmaniak- Misiak prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą FUR- BUD Czesław Furmaniak, Joanna Furmaniak- Misiak S.C.z siedzibą w Żerkowie przy ul.Górki 5B`.

Oferta została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt ustawy pzp.

K.P.

Zamawiający – Gmina Jaraczewo w ogłoszonym w dniu 16 lipca 2012 roku nr ogłoszenia 2540/2012 postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania inwestycyjnego pn.: „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Jaraczewo - Przedszkole w Jaraczewie” w pkt 7 SIWZ oraz w załączniku nr 5 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „Wykaz zamówień” szczegółowo określił jakie informacje powinien ów wykaz zawierać aby Wykonawca spełniał warunek. W dniu 3 sierpnia 2012 do oferenta wystosowano wezwanie do uzupełnienia dokumentów- wyjaśnienia zakresu prac termomodernizacyjnych na wykonywanych obiektach, gdyż z załączonych referencjach:

a) wystawionych przez JTBS sp. z o.o. z Jarocina wynika, że przedmiotem prac była budowa budynku zamieszkania zbiorowego, budowa wewnętrznych instalacji sieci wodno- kanalizacyjnej i przyłącza energetycznego, nie ma natomiast nic na temat zakresu wykonywanych prac termomodernizacyjnych; b) wystawionych przez Ośrodek Leczenia Kompleksowego sp. z o.o. z Ostrowa Wlkp. – brak informacji na temat zakresu wykonywanych prac polegających na termomodernizacji obiektu. Zgodnie z postanowieniami SIWZ, warunkiem udziału w postępowaniu było złożenie wykazu prac, zawierającego co najmniej wykonanie 2 prac w zakresie prac budowlanych polegających na termomodernizacji budynków wraz z wymianą instalacji c.o. o wartości łącznej nie mniejszej niż 600.000 złotych brutto..

Oferent w wyznaczonym terminie dostarczył do siedziby zamawiającego uzupełnione dokumenty, tj. wyjaśnienie do referencji załączonych do oferty. Dodatkowo Oferent przedstawił inne dokumenty, które nie były załączone do pierwotnej oferty. W związku z tym Zamawiający nie może uwzględnić ich treści w prowadzonym postępowaniu. Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że oferent w zakresie złożonych referencji nie realizował zadań polegających na termomodernizacji. Stanowiło to naruszenie pkt 7.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Ofertę nr 2, złożoną przez Romana Roguszcza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Rodach z siedzibą w Jarocinie przy ul. Tatrzańskiej 13.

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający – Gmina Jaraczewo w ogłoszonym w dniu 16 lipca 2012 roku nr ogłoszenia 2540/2012 postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania inwestycyjnego pn.: „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Jaraczewo - Przedszkole w Jaraczewie” w punkcie 19 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił warunki sposobu obliczania ceny. Zamawiający zaznaczył, że cena ofertowa jest wynagrodzeniem kosztorysowym.

Wykonawca zobowiązany był sporządzić kosztorys ofertowy opracowany metodą kalkulacji uproszczonej na podstawie przedmiaru robót załączonego do siwz uwzględniając w nim: wszystkie wyszczególnione pozycje robót, ilości robót. Każda pozycja kosztorysu ofertowego winna zawierać numer pozycji odpowiadający numerowi pozycji przedmiaru, podstawę (nr katalogu lub nazwę przyjętą w przedmiarze, np. kalkulacja własna, analiza własna, analogia itp.), opis pozycji, jednostki miary i ilość, cenę jednostkową, wartość pozycji.

Zamawiający zastrzegł również, że nie uwzględni w wycenie chociażby jednej pozycji robót będzie przyczyną odrzucenia oferty, a zamawiający nie wyraża zgody na skalanie kilku pozycji z wykazu robót w jedną pozycję kosztorysu ofertowego ani zmiany kolejności pozycji robót.

Zgodnie z zapisem SIWZ ostateczna wartość przedmiotu umowy określona zostanie po odbiorze robót budowlanych stanowiących przedmiot umowy, zatwierdzonym protokołem odbioru końcowego na podstawie przeprowadzonego obmiaru oraz kosztorysu powykonawczego sporządzonego przez Wykonawcę i sprawdzonego przez inspektora nadzoru zgodnie z przyjętymi cenami jednostkowymi i czynnikami cenotwórczymi wyszczególnionymi w kosztorysie ofertowym oraz rzeczywiście wykonanymi i odebranymi ilościami robót.

W złożonej przez Romana Roguszcza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Rodach Roman Roguszcza z siedzibą w Jarocinie przy ul. Tatrzańskiej 13, w dniu 31 lipca 2012 roku ofercie (str.2 – 24 kosztorys ofertowy), oferent nie dokonał wyceny pozycji 11.41- KNR 401/3501 – Rozebranie kominów pod dachem- jednostka miary m³ - obmiar 3,064. W tej pozycji Wykonawca dokonał wyceny pozycji nr 11.42- KNR 1901/332/1 Kominy wolnostojące z cegły budowlanej, wieloprzewodowe 1/2x1/2 cegły – cegła licówka pełna czerwona naturalna, na zaprawie cementowej, kolor szary, odwzorowanie kominów istniejących . Ponadto w pozycji 11.40 kosztorysu ofertowego Wykonawca zastosował inną jednostkę miary, tj. m³ i obmiar: 3,064, zamiast zgodnie z przedmiarem KNNR 5/1304/4- Badania i pomiary instalacji uziemiającej, piorunochronnej i skuteczności zerowania, instalacja odgromowa, pomiar każdy następny- jednostka miary 3, ilość: 3.

Zgodnie z treścią art. 87 ust. 1 pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, niedopuszczalne natomiast jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1 a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Powstałe w ofercie Wykonawcy błędy nie mogły zostać zakwalifikowane jako oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem

konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, czy też inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na pominięciu pozycji przedmiaru (w tym także wprowadzonych ewentualnymi zmianami i wyjaśnieniami treści SIWZ), nie będzie stanowić błędu, który można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Wynagrodzenie za wykonanie zamówienia ma charakter wynagrodzenia kosztorysowego. Zamawiający zastrzegł bowiem w postanowieniach SIWZ, że w przypadku, gdy ilość faktycznie wykonanych robót będzie odbiegała od ilości robót przedstawionej w przedmiarze robót, wynagrodzenie zostanie proporcjonalnie zmniejszone lub zwiększone przy zachowaniu cen jednostkowych przedstawionych w ofercie.

Określona przez Zamawiającego w treści SIWZ forma wynagrodzenia kosztorysowego determinowała znaczenie przedmiarów robót i sposobu sporządzenia kosztorysów ofertowych, jak również funkcję jaką pełnią te ostatnie. W takim wypadku, aby zapewnić porównywalność cenową ofert warunkiem koniecznym jest wycena przez każdego wykonawcę tego samego zakresu przedmiotowego. Zamawiający podejmując decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskazał, że w załączonym do oferty kosztorysie ofertowym nie zawarł on cen jednostkowych wszystkich wymaganych przedmiotem robót.

Poprawienie ww. niezgodności z treścią SIWZ nie mogło być poprawione na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Poprawa taka musiałaby być bowiem poprzedzona ustaleniem wysokości tych stawek, czego Zamawiający nie mógł uczynić we własnym zakresie, na podstawie danych znajdujących się w ofercie. Wyjaśnienie w omawianym zakresie treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp było niemożliwe, albowiem doprowadziłoby do naruszenia zakazu prowadzenia negocjacji z wykonawcą (zd. 2 art. 87 ust. 1 ustawy Pzp) poprzez wykreowanie oświadczenia wykonawcy obejmującego cenę jednostkową materiałów.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W O J T
mgr. *[podpis]*
mgr. *[podpis]*
(podpis Kierownika Zamawiającego)