

www.jaraczewo.pl
e-mail: ug@jaraczewo.pl

URZĄD GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo
ul. Jarocińska 1
tel. +48 62 747 41 02
+48 62 740 80 02
tel./fax +48 62 747 31 02

P-zp.271.7.2012

Jaraczewo, dnia 14 czerwca 2012
roku

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr P-zp.271.7.2012 w trybie przetargu nieograniczonego na: Przebudowę dróg gminnych – nawierzchnie tłuczniowe w tym dla zadań:

- 1/ Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Cerekwica Nowa,**
- 2/ Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Cerekwica Stara,**
- 3/ Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Wojciechowo,**
- 4/ Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Gola ul. Huby,**
- 5/ Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Gola ul. Parkowa**

Wójt Gminy Jaraczewo, działając zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuje o wynikach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jako najkorzystniejsze w prowadzonym postępowaniu przetargowym dla poszczególnych zadań wybrane zostały oferty:

Zadanie nr 1 - Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Cerekwica Nowa

nr : 6

Zakład Usługowy MARZYŃSKI Marek Marzyński
Wilkowyja, ul. Powstańców Wlkp. 79
63- 200 Jarocin

Cena oferty brutto: 16.608,05 zł

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza cena

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród złożonych ofert najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętego kryterium.

Zadanie nr 2- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Cerekwica Stara

nr : 6

Zakład Usługowy MARZYŃSKI Marek Marzyński
Wilkowyja, ul. Powstańców Wlkp. 79
63- 200 Jarocin

Cena oferty brutto: 18.355,12 zł

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza cena

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród złożonych ofert najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętego kryterium.

Zadanie nr 3 - Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Wojciechowo

nr : 7

Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe „Marzyński” sp. z o. o.
Ul. Przemysłowa 2
63- 200 Jarocin

Cena oferty brutto: 37.763,46 zł

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza cena

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród złożonych ofert najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętego kryterium.

Zadanie nr 4- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Gola ul. Huby

nr : 7

Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe „Marzyński” sp. z o. o.

Ul. Przemysłowa 2

63- 200 Jarocin

Cena oferty brutto: 86.104,92 zł

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza cena

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród złożonych ofert najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętego kryterium.

Zadanie nr 5- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Gola ul. Parkowa

nr : 7

Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe „Marzyński” sp. z o. o.

Ul. Przemysłowa 2

63- 200 Jarocin

Cena oferty brutto: 46.335,95 zł

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza cena

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród złożonych ofert najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętego kryterium.

W w/w postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 8 czerwca 2012 roku zostało złożonych 8 ofert.

Zgodnie z art. 83 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie instrukcji zawartej w SIWZ

Wykonawca mógł złożyć maksymalnie 3 oferty częściowe na wymienione grupy zadaniowe

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 8 czerwca 2012 roku o godz. 9.15 w siedzibie Zamawiającego- sala konferencyjna. Złożone oferty:

<i>Numer zadania</i>	<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta oferty</i>	<i>Cena oferty*</i>
1 Zadanie 1 - Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Cerekwica Nowa	1	Zakład Ulic s.c. P.H.U. A. Marcinkowski, T. Modelski, S. Szczepankiewicz Ul. Węglowa 1 63-200 Jarocin	20.584,54 zł
	2	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ryszard Antkowiak Ul. Adamowo 11 64-117 Krzycko Wielkie	16.535,51 zł
	3	Przedsiębiorstwo Drogowe Drogbud- Gostyń sp. z o. o. Grabonóg 69 b 63- 800 Gostyń	14.908,83 zł
	4	Zakład Drogowo- Transportowy Sławomir Beiger Ul. Orzeszkowej 39 62- 330 Nekla	18.491,76 zł
	5	Firma GARO Zielen- Drogi- Budownictwo Renata	18.374,35 zł

		Gauza Ul. Kościuszki 36/16 63- 200 Jarocin	
	6	Zakład Usługowy MARZYŃSKI Marek Marzyński Wilkowyja, ul. Powstańców Wlkp. 79 63- 200 Jarocin	16.608,05 zł
	8	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD S.A. Ul. Poznańska 71 a 63- 200 Jarocin	21.231,65 zł
2 Zadanie 2 - Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Cerekwica Stara	1	Zakład Ulic s.c. P.H.U. A. Marcinkowski, T. Modelski, S. Szczepankiewicz Ul. Węglowa 1 63-200 Jarocin	19.746,99 zł
	2	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ryszard Antkowiak Ul. Adamowo 11 64-117 Krzycko Wielkie	17.652,96 zł
	3	Przedsiębiorstwo Drogowe Drogbud- Gostyń sp. z o. o. Grabonóg 69 b 63- 800 Gostyń	16.181,88 zł
	4	Zakład Drogowo- Transportowy Sławomir Beiger Ul. Orzeszkowej 39 62- 330 Nekla	35.143,56 zł
	5	Firma GARO Zieleń- Drogi- Budownictwo Renata Gauza Ul. Kościuszki 36/16 63- 200 Jarocin	18.388,50 zł
	6	Zakład Usługowy MARZYŃSKI Marek Marzyński Wilkowyja, ul. Powstańców Wlkp. 79 63- 200 Jarocin	18.355,12 zł
	8	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD S.A. Ul. Poznańska 71 a 63- 200 Jarocin	23.458,07zł
3 Zadanie 3- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Wojciechowo	1	Zakład Ulic s.c. P.H.U. A. Marcinkowski, T. Modelski, S. Szczepankiewicz Ul. Węglowa 1 63-200 Jarocin	35.338,64 zł
	2	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ryszard Antkowiak Ul. Adamowo 11 64-117 Krzycko Wielkie	45.480,48 zł
	3	Przedsiębiorstwo Drogowe Drogbud- Gostyń sp. z o. o. Grabonóg 69 b 63- 800 Gostyń	38.203,80zł

	4	Zakład Drogowo- Transportowy Sławomir Beiger Ul. Orzeszkowej 39 62- 330 Nekla	19.650,23 zł
	5	Firma GARO Zieleń- Drogi- Budownictwo Renata Gauza Ul. Kościuszki 36/16 63- 200 Jarocin	38.829,60zł
	7	Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe „Marzyński” sp. z o. o. Ul. Przemysłowa 2 63- 200 Jarocin	37.746,35 zł
	8	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD S.A. Ul. Poznańska 71 a 63- 200 Jarocin	43.062,30 zł
4 Zadanie 4- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Goła ul. Huby	1	Zakład Ulic s.c. P.H.U. A. Marcinkowski, T. Modelski, S. Szczepankiewicz Ul. Węglowa 1 63-200 Jarocin	94.059,33 zł
	2	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ryszard Antkowiak Ul. Adamowo 11 64-117 Krzycko Wielkie	94.230,30 zł
	3	Przedsiębiorstwo Drogowe Drogbud- Gostyń sp. z o. o. Grabonóg 69 b 63- 800 Gostyń	93.603,00 zł
	4	Zakład Drogowo- Transportowy Sławomir Beiger Ul. Orzeszkowej 39 62- 330 Nekla	88.744,50 zł
	5	Firma GARO Zieleń- Drogi- Budownictwo Renata Gauza Ul. Kościuszki 36/16 63- 200 Jarocin	100.122,00 zł
	7	Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe „Marzyński” sp. z o. o. Ul. Przemysłowa 2 63- 200 Jarocin	86.105,84 zł
	8	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD S.A. Ul. Poznańska 71 a 63- 200 Jarocin	106.613,94zł
5 Zadanie 5- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Goła ul. Parkowa	1	Zakład Ulic s.c. P.H.U. A. Marcinkowski, T. Modelski, S. Szczepankiewicz Ul. Węglowa 1 63-200 Jarocin	50.031,48 zł
	2	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ryszard Antkowiak	64.292,10 zł

	Ul. Adamowo 11 64-117 Krzycko Wielkie	
3	Przedsiębiorstwo Drogowe Drogbud- Gostyń sp. z o. o. Grabonóg 69 b 63- 800 Gostyń	54.550,50 zł
4	Zakład Drogowo- Transportowy Sławomir Beiger Ul. Orzeszkowej 39 62- 330 Nekla	49.796,55 zł
5	Firma GARO Zieleń- Drogi- Budownictwo Renata Gauza Ul. Kościuszki 36/16 63- 200 Jarocin	57.133,50 zł
7	Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe „Marzyński” sp. z o. o. Ul. Przemysłowa 2 63- 200 Jarocin	46.334,63 zł
8	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD S.A. Ul. Poznańska 71 a 63- 200 Jarocin	60.349,95 zł

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa wykluczyła z postępowania następujących Wykonawców: *Nie dotyczy*

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa odrzuciła następujące oferty:

Zadanie nr 1 - Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Cerekwica Nowa

Oferta nr 1:

Zakład Ulic s.c. P.H.U.

Marcinkowski, T. Modelski, S. Szczepankiewicz

Ul. Węglowa 1

63-200 Jarocin

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego lex specialis, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie. Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 2:

Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ryszard Antkowiak

Ul. Adamowo 11

64-117 Krzycko Wielkie

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego lex specialis, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie. Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 3:

Przedsiębiorstwo Drogowe Drogbud- Gostyń sp. z o. o.

Grabonóg 69 b

63- 800 Gostyń

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 4:

Zakład Drogowo- Transportowy Sławomir Beiger

Ul. Orzeszkowej 39

62- 330 Nekla

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 5:

Firma GARO Zieleń- Drogi- Budownictwo Renata Gauza

Ul. Kościuszki 36/16

63- 200 Jarocin

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 8:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD S.A.

Ul. Poznańska 71 a

63- 200 Jarocin

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Zadanie nr 2- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Cerekwica Stara

Oferta nr 1:

Zakład Ulic s.c. P.H.U.

Marcinkowski, T. Modelski, S. Szczepankiewicz

Ul. Węglowa 1

63-200 Jarocin

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego lex specialis, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie. Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 2:

Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ryszard Antkowiak

Ul. Adamowo 11

64-117 Krzycko Wielkie

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego lex specialis, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 3:

Przedsiębiorstwo Drogowe Drogbud- Gostyń sp. z o. o.

Grabonóg 69 b

63- 800 Gostyń

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego lex specialis, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 4:

Zakład Drogowo- Transportowy Sławomir Beiger

Ul. Orzeszkowej 39

62- 330 Nekla

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego lex specialis, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 5:

Firma GARO Zieleń- Drogi- Budownictwo Renata Gauza

Ul. Kościuszki 36/16

63- 200 Jarocin

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego lex specialis, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do

szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 8:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD S.A.

Ul. Poznańska 71 a

63- 200 Jarocin

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Zadanie nr 3- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Wojciechowo

Oferta nr 1:

Zakład Ulic s.c. P.H.U.

Marcinkowski, T. Modelski, S. Szczepankiewicz

Ul. Węglowa 1

63-200 Jarocin

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 2:

Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ryszard Antkowiak

Ul. Adamowo 11

64-117 Krzycko Wielkie

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 3:

Przedsiębiorstwo Drogowe Drogbud- Gostyń sp. z o. o.

Grabonóg 69 b

63- 800 Gostyń

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Oferta nr 4:

Zakład Drogowo- Transportowy Sławomir Beiger

Ul. Orzeszkowej 39

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do

szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 5:

Firma GARO Zieleń- Drogi- Budownictwo Renata Gauza

Ul. Kościuszki 36/16

63- 200 Jarocin

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 8:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD S.A.

Ul. Poznańska 71 a

63- 200 Jarocin

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Zadanie nr 4 - Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Gola ul. Huby

Oferta nr 1:

Zakład Ulic s.c. P.H.U.

Marcinkowski, T. Modelski, S. Szczepankiewicz

Ul. Węglowa 1

63-200 Jarocin

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 2:

Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ryszard Antkowiak

Ul. Adamowo 11

64-117 Krzycko Wielkie

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 3:

Przedsiębiorstwo Drogowe Drogbud- Gostyń sp. z o. o.

Grabonóg 69 b

63- 800 Gostyń

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 4:

Zakład Drogowo- Transportowy Sławomir Beiger

Ul. Orzeszkowej 39

62- 330 Nekla

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 5:

Firma GARO Zieleń- Drogi- Budownictwo Renata Gauza

Ul. Kościuszki 36/16

63- 200 Jarocin

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 8:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD S.A.

Ul. Poznańska 71 a

63- 200 Jarocin

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Zadanie nr 5 - Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Gola ul. Parkowa

Oferta nr 1:

Zakład Ulic s.c. P.H.U.

Marcinkowski, T. Modelski, S. Szczepankiewicz

Ul. Węglowa 1

63-200 Jarocin

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na

wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 2:

Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ryszard Antkowiak

Ul. Adamowo 11

64-117 Krzycko Wielkie

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 3:

Przedsiębiorstwo Drogowe Drogbud- Gostyń sp. z o. o.

Grabonóg 69 b

63- 800 Gostyń

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 4:

Zakład Drogowo- Transportowy Sławomir Beiger

Ul. Orzeszkowej 39

62- 330 Nekla

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 5:

Firma GARO Zieleń- Drogi- Budownictwo Renata Gauza

Ul. Kościuszki 36/16

63- 200 Jarocin

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego *lex specialis*, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Oferta nr 8:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD S.A.

Ul. Poznańska 71 a

63- 200 Jarocin

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrz. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający w granicach obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 83 ust. 3 ustawy, stanowiącego lex specialis, ograniczył liczbę części zamówienia, na które wykonawca może złożyć oferty częściowe, a ponadto kierował się ważnym interesem publicznym, jakim jest konieczność optymalizacji działań polegających na zapewnieniu świadczenia robót budowlanych na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.

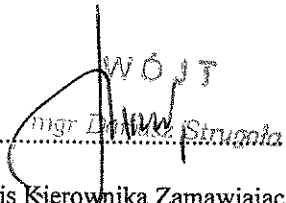
Wykonawców wiąże literalne brzmienie postanowień specyfikacji, a jakiegokolwiek wykładni, prowadzącej do szerszego niż wyrażone wprost rozumienia warunków, wykonawcy dokonują na własne ryzyko i muszą liczyć się z konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty.

Ocena ofert odbyła się przy pomocy kryterium- cena 100 %.

Komisja Przetargowa przyznała ofertom następującą ilość punktów:

Nr zadania	Numer oferty	Liczba pkt w kryterium [cena]	Łącznie
1	6	100	700
2	6	100	700
3	7	100	700
4	7	100	700
5	7	100	700

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

WÓJT

mgr Danuta Strugała
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

K.P.

WYWIESZONO
NA TABLICY OGŁOSZEŃ
URZĘDU GMINY JARACZEWO
od dnia 14.06.2012 r.
do dnia 28.06.2012 r.