

**PROTOKÓŁ Nr XXIII/2016**  
**z przebiegu XXIII Sesji Rady Miasta i Gminy Jaraczewo**  
**odbytej w dniu 3 listopada 2016 r. w godz. od 13.00 do 15.24**  
**w sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy Jaraczewo**

**W obradach uczestniczyli:**

- |                                                                                      |                                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| – radni rady Miasta i Gminy Jaraczewo                                                | - zg. z załączoną listą obecności |
| – Burmistrz Miasta i Gminy Jaraczewo                                                 | - Dariusz Strugała                |
| – Zastępca Burmistrza                                                                | - Stanisław Andrzejczak           |
| – Sekretarz Gminy                                                                    | - Olga Kaczmarek                  |
| – Skarbnik Gminy                                                                     | - Zofia Jankowska                 |
| – radca prawny                                                                       | - Marianna Frąckowiak             |
| – kierownicy referatów i jednost. organizacyjnych                                    | - zg. z załączoną listą obecności |
| – Sołtysi Gminy Jaraczewo                                                            | - zg. z załączoną listą obecności |
| – dyrektorzy placówek oświatowych                                                    | - zg. z załączoną listą obecności |
| – kierownik Rewiru Dzielnicowych Komendy Powiatowej Policji w Jarocinie – Karol Bera |                                   |
| – Dziennikarz GAZETY JAROCIŃSKIEJ                                                    | - Jakub Nowak                     |

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z obrad XXII Sesji Rady Miasta i Gminy.
3. Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych na XXII Sesji Rady Miasta i Gminy.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2016 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wspólnej ob. usługi finansowej, administracyjnej i organizacyjnej dla szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Jaraczewo.
12. Raport o stanie oświaty w Gminie Jaraczewo za rok szkolny 2015/2016.
13. Informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych.
14. Informacje o pracy w organach pozagminnych.
15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
16. Wolne głosy.
17. Wnioski.
18. Zakończenie sesji.

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Zgodnie z § 30 ust. 1 Statutu Gminy Jaraczewo obrady XXIII Sesji Rady Miasta i Gminy Jaraczewo otworzył Przewodniczący Rady Roman Skrzypczak.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych w sesji uczestniczy 15 radnych.

Powitał obecnych na sali i rozpoczął obrady.

Przed przystąpieniem do punktu drugiego Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do proponowanego porządku obrad, który radni otrzymali z zawiadomieniem o sesji lub wnioski o zmianę.

Do proponowanego porządku obrad radni nie zgłosili żadnych uwag.

Wobec braku uwag Przewodniczący Rady uznał proponowany porządek obrad za przyjęty.

## **2. Przyjęcie protokołu z obrad XXII Sesji Rady Miasta i Gminy.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że radni przed sesją mieli możliwość zapoznania się z protokołem i zwrócił się do Sekretarza Rady o wypowiedź do sporządzonego protokołu.

Sekretarz Rady Joanna Koźlik poinformowała, że po zapoznaniu się z protokołem z obrad XXII Sesji odbytej w dniu 28 września 2016 roku nie wnosi uwag. Radni również nie wnieśli uwag.

Wobec braku uwag Rada przystąpiła do głosowania.

Po przeprowadzonym głosowaniu stwierdzono, że w głosowaniu brało udział 15 radnych i 15 radnych głosowało „za” przyjęciem protokołu – bez czytania.

## **3. Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych na XXII Sesji Rady Miasta i Gminy.**

Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych na XXII Sesji w dniu 28 września 2016 r. (stanowiące załącznik do niniejszego protokołu) złożył Zastępca Burmistrza Stanisław Andrzejczak. Wobec braku uwag Przewodniczący rady uznał sprawozdanie za przyjęte.

## **4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie międzysesyjnym.**

Sprawozdanie stanowiące załącznik do niniejszego protokołu złożył Burmistrz Dariusz Strugała.

Wobec braku uwag Przewodniczący Rady uznał sprawozdanie za przyjęte.

## **5. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny Sławomir Gruchała poinformował, iż na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Jarocinie zamieszczony został plan zrównoważonego transportu publicznego dla Powiatu Jarocińskiego, który ma obowiązywać od 2017 roku. W tym planie nie została uwzględniona trasa autobusowa przez Cerekwicę Nową dalej do Strzyżewka i Suchorzewka. Tą informacją zaniepokojeni są mieszkańcy tych miejscowości a szczególnie młodzież dojeżdżająca do szkół. W związku z powyższym zwrócił się z prośbą do Burmistrza o informację w tej sprawie.

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2016 rok.**

Przewodniczący Rady poinformował, że zmiany w budżecie gminy uwzględnione w przedkładanym projekcie niniejszej uchwały (wyświetlony na ekranie) omawiane były na posiedzeniu połączonych Komisji Rady i zwrócił się do przewodniczących poszczególnych Komisji o stanowisko.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Handlu i Usług poinformował, że proponowane zmiany w budżecie gminy szczegółowo omówiła Skarbnik Gminy i dyrektor Gminnego Zespołu Ekonomiczno- Administracyjnego Szkół na posiedzeniu Komisji w dniu 28 października br. Po analizie projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Przewodnicząca komisja Oświaty, Kultury i Spraw Socjalnych poinformowała, że projekt niniejszej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji w dniu 28 października br. i po wnikliwej analizie , i udzielonych wyjaśnieniach Komisja proponowane zmiany zaopiniowała większością głosów pozytywnie (przy jednym głosie wstrzymującym).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że proponowane zmiany w budżecie gminy Komisja szczegółowo przeanalizowała na posiedzeniu w dniu 28 października br. nie wnosząc uwag.

Głos zabrał Burmistrz w sprawie ogłoszonego przetargu na przebudowę dwóch dróg: Brzostów- Dąbrowa i w miejscowości Bielejewo ( o czym informował w poprzedniej wypowiedzi). Wyjaśnia, iż postępowanie musiało zostać unieważnione ponieważ nie zgłosił się żaden wykonawca. Ponadto po przetargu wystąpiliśmy do trzech podmiotów i niestety każdy z nich zaproponował kwotę powyżej 140.000,00 zł (wyższe jak zaplanowana w budżecie na to zadanie). Wyższe koszty wykonawcy uzasadniają wzrostem ceny materiałów – w drugim półroczu. W związku z powyższym Burmistrz zwrócił się z prośbą do Rady o przyjęcie poprawki do projektu powyższej uchwały poprzez zwiększenie środków o kwotę 32.000,00 zł na wykonanie tych dróg. Środki pochodzą z oszczędności z zakończonych inwestycji.

Radny Edmund Kowalczyk zwrócił uwagę, że taka sama sytuacja jest z chodnikiem w Noskowie na ul. Szkolnej.

Burmistrz wyjaśnia, że z chodnikiem w Noskowie jest nieco inna sytuacja. Zabrakło pieniędzy i mimo że chcielibyśmy dołożyć, to nie ma wykonawcy ( firma wycofała się uzasadniając tym, że nie jest w stanie do końca roku zrealizować tego zadania). Dlatego planowane pieniądze na chodniki plus uzupełnienie znajdują się w budżecie na 2017 rok.

Radny Edmund Kowalczyk stwierdził, iż błędem podstawowym było to, że tą inwestycję przyjęto do realizacji dopiero pod koniec roku a zaplanowana była od początku roku.

Burmistrz przyjął krytykę radnego Edmunda Kowalczyka.

Rada przystąpiła do głosowania nad przyjęciem zgłoszonej przez Burmistrza poprawki

Po przeprowadzonym głosowaniu stwierdzono, że w głosowaniu brało udział 15 radnych i 13 radnych głosowało „za” przyjęciem zgłoszonej poprawki a 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Radny Tadeusz Pera podziękował radnym za przyjęcie zgłoszonej poprawki.

Rada przystąpiła do głosowania nad projektem powyższej uchwały z uwzględnioną poprawką, zgłoszoną przez Burmistrza.

Po przeprowadzonym głosowaniu stwierdzono, że w głosowaniu brało udział 15 radnych i 13 radnych głosowało „za” podjęciem tej uchwały a 2 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała Nr XXIII/118/2016 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.**

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt tej uchwały (wyświetlony na ekranie) omawiany był na posiedzeniu połączonych Komisji Rady i zwrócił się do przewodniczących poszczególnych komisji o stanowisko.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Handlu i Usług poinformował, że projekt powyższej uchwały omówił zastępca Burmistrza na posiedzeniu Komisji w dniu 28 października br. i po analizie został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Socjalnych poinformowała, że projekt tej uchwały Komisja przeanalizowała na posiedzeniu w dniu 28 października br. i zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 28 października br. nie wniosła uwag do przedłożonego projektu niniejszej uchwały.

Wobec braku uwag Rada przystąpiła do głosowania nad projektem powyższej uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu stwierdzono, że w głosowaniu brało udział 15 radnych i 15 radnych głosowało „za” podjęciem tej uchwały. Uchwała Nr XXIII/119/2016 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt powyższej uchwały (wyświetlony na ekranie) omawiany był na posiedzeniu Komisji Rady i zwrócił się do przewodniczących poszczególnych Komisji i stanowisko.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Handlu i usług poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 28 października br., po udzielonych wyjaśnieniach, przedłożony projekt niniejszej uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Socjalnych poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 28 października br. przedłożony projekt niniejszej uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że na posiedzeniu w dniu 28 października br. Komisja nie wniosła uwag do proponowanych stawek podatku od środków transportowych.

Wobec braku uwag Rada przystąpiła do głosowania nad projektem niniejszej uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu stwierdzono, że w głosowaniu brało udział 15 radnych i 15 radnych głosowało „za” podjęciem tej uchwały. Uchwała Nr XXIII/120/2016 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **9. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.**

Przewodniczący rady poinformował, że projekt powyższej uchwały (wyświetlony na ekranie) był omawiany na posiedzeniu połączonych Komisji Rady i zwrócił się do przewodniczących poszczególnych Komisji o stanowisko.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Handlu i Usług poinformował, że projekt tej uchwały Komisja na posiedzeniu w dniu 28 października br. zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Socjalnych poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 28 października br. proponowane w projekcie powyższej uchwały stawki opłaty targowej zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że projekt tej uchwały Komisja przeanalizowała na posiedzeniu w dniu 28 października br. nie wnosząc uwag.

Wobec braku uwag Rada przystąpiła do głosowania nad projektem niniejszej uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu stwierdzono, że w głosowaniu brało udział 15 radnych i 15 radnych głosowało „za” podjęciem tej uchwały. Uchwała Nr XXIII/121/2016 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **10. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej.**

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt powyższej uchwały (wyświetlony na ekranie) omawiany był na posiedzeniu połączonych Komisji Rady i zwrócił się do przewodniczących poszczególnych Komisji o stanowisko.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Handlu i Usług poinformował, że po udzielonych wyjaśnieniach przez zastępcę Burmistrza Komisja na posiedzeniu w dniu 28 października br. przedłożony projekt niniejszej uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Socjalnych poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 28 października br. Komisja przedłożony projekt niniejszej uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 28 października br. nie wniosła uwag do przedłożonego projektu niniejszej uchwały.

Wobec braku uwag Rada przystąpiła do głosowania nad projektem niniejszej uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu stwierdzono, że w głosowaniu brało udział 15 radnych i 15 radnych głosowało „za” podjęciem tej uchwały. Uchwała Nr XXIII/122/2016 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **11. Podjęcie uchwały w sprawie wspólnej obsługi finansowej, administracyjnej i organizacyjnej dla szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Jaraczewo.**

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt tej uchwały był również omawiany na posiedzeniu połączonych Komisji Rady i zwrócił się do przewodniczących poszczególnych Komisji o stanowisko.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Handlu i Usług poinformował, że projekt niniejszej uchwały został omówiony przez Dyrektora Gminnego Zespołu Ekonomiczno- Administracyjnego Szkół , na posiedzeniu Komisji w dniu 28 października br. i po udzielonych wyjaśnieniach zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Socjalnych poinformowała, że projekt tej uchwały omówił dyrektor GZEAS na posiedzeniu Komisji w dniu 28 października br. i po analizie został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że projekt tej uchwały Komisja przeanalizowała na posiedzeniu w dniu 28 października br. i po udzielonych wyjaśnieniach przez dyrektora GZEAS nie wniosła uwag.

Dyrektor Gminnego Zespołu Ekonomiczno- Administracyjnego Szkół zwrócił się z prośbą do Rady o wniesienie poprawki do projektu niniejszej uchwały, poprzez zmianę zapisu paragrafu 6. . Właściwe brzmienie tego paragrafu winno być „§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 roku.” a w przedłożonym projekcie niniejszej uchwały jest „ § 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Rada przystąpiła do głosowania nad przyjęciem zgłoszonej poprawki przez dyrektora ZGEAS..

Po przeprowadzonym głosowaniu stwierdzono, że w głosowaniu brało udział 15 radnych i 15 radnych głosowało „za” przyjęciem poprawki.

Radny Roman Matuszak zwrócił się z pytaniem do dyrektora GZEAS jakie skutki finansowe będzie miało podjęcie tej uchwały.

Dyrektor odpowiedział, że nie będzie żadnych skutków finansowych.

Wobec braku uwag Rada przystąpiła do głosowania nad projektem niniejszej uchwały z uwzględnioną poprawką.

Po przeprowadzonym głosowaniu stwierdzono, że w głosowaniu brało udział 15 radnych i 15 radnych głosowało „za” podjęciem tej uchwały. Uchwała Nr XXIII/123/2016 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Dyrektor GZEAS wniósł poprawkę do udzielonej odpowiedzi radnemu Matuszakowi informując, że jednak będą skutki finansowe do tej uchwały.

## **12. Raport o stanie oświaty w Gminie Jaraczewo za rok szkolny 2015/2016.**

Przewodniczący Rady poinformował, iż w porównaniu do lat poprzednich gdzie raport o stanie oświaty przedstawiali dyrektorzy poszczególnych placówek oświatowych, tym razem raport przedstawi dyrektor Gminnego Zespołu Ekonomiczno- Administracyjnego Szkół, natomiast w dyskusji będzie można kierować pytania do dyrektorów szkół.

Przewodniczący udzielił głosu dyrektorowi GZEAS celem przedstawienia raportu.

Dyrektor na wstępie poinformował, że Gmina Jaraczewo w roku 2015/2016 była organem prowadzącym dla trzech Szkół Podstawowych i dwóch Zespołów Szkół. Oprócz tego gmina dotowała Publiczne Przedszkole w Jaraczewie, Niepubliczne Przedszkole w Noskowie i Niepubliczne Przedszkole w Górze z oddziałem w Panience.

Do klas w gimnazjach i szkołach podstawowych uczęszczało 870 dzieci, ucząc się w 48 oddziałach. Realizowane zadania należące do gminy to: przewozy szkolne; utrzymanie boisk sportowych (ORLIK). Realizowane dodatkowe zadania to wypoczynek letni (kolonie i półkolonie) i wyjazdy na basen (klasy III).

W pierwszej kolejności dyrektor omówił wyniki sprawdzianów szóstoklasistów i gimnazjalistów z poszczególnych przedmiotów i w poszczególnych placówkach . Wyniki były również przedstawione w prezentacji multimedialnej i w wersji papierowej stanowią załącznik do

niniejszego protokołu.

W dyskusji Radny Twardowski zwrócił się z pytaniem w jaki sposób naliczany jest średni wynik gminy przy egzaminie gimnazjalnym.

Obliczaniem średniej zajmuje się Okręgowa Komisja Egzaminacyjna. Co warto zaznaczyć, do średniego wyniku naszej Gminy wliczane są również wyniki gimnazjalistów z Ośrodka w Cerekwicy Nowej.

Radna Smolarek poprosiła aby Dyrektor Jakubowski wyraził swoje zdanie na temat, czynników, które mają największy wpływ na wynik egzaminów.

Dyrektor wyjaśnił, że wbrew temu co się powszechnie mówi, nikt jeszcze nie udowodnił, że wielkość oddziału, czyli liczba uczniów w klasie ma wpływ na poziom wyników.

Drugim elementem, bardzo ważnym jest nauczyciel. Jednak jest on uzależniony od takich czynników, jak liczba dzieci z opinią i orzeczeniem, ponieważ musi poświęcić im więcej uwagi. Wpływ nauczyciela na rodziców i samo zainteresowanie rodziców nauką i powtarzaniem materiału z dziećmi w domu jest również czynnikiem nie do przecenienia.

Radna Smolarek wyraziła opinię, że nauczyciel który ma kilkunastu uczniów w klasie, ma większy komfort pracy, w porównaniu do sytuacji kiedy uczniów w oddziale jest około trzydziestu i na to powinniśmy zwrócić uwagę.

Dyrektor GZEAS przyznał, że może mieć to wpływ na wyniki, jednak nie jest regułą.

Radny Gruchała zwrócił się z pytaniem, z czego wynika fakt, że pomiędzy najlepszą i najgorszą szkołą w Gminie, pod względem wyników z egzaminów jest aż około 30 punktów różnicy.

Dyrektor Jakubowski, że jest to wskaźnik procentowy, a nie punktowy. I poprosił aby wyjaśnili te zależności dyrektorzy poszczególnych szkół.

Pan Dyrektor kontynuując temat oświaty i jej problemów, przeszedł do kwestii finansowych. W temacie wynagrodzeń nauczycieli warto zaznaczyć, że wydatki z tym związane generowane są przede wszystkim przez liczbę oddziałów, a nie samych nauczycieli. Na każdym etapie nauki, rozporządzenie określa liczbę godzin lekcyjnych, w których uczeń musi uczestniczyć. Naturalnie, że im dalszy etap nauki, tym liczba owych godzin rośnie, co powoduje wzrost kosztów na kolejne etaty nauczycielskie. Aby zapewnić dzieciom wymagane liczby godzin, należy następująco rozłożyć etaty: w klasach 1-3 jest to 1,28 etatu, w klasach 4-6 ponad 1,5 etatu i w gimnazjum około 1,8 etatu. Znaczenie ma także stopień awansu nauczyciela, ponieważ na każdym z kolejnych etapów wynagrodzenie rośnie. Obliczając wszystkie koszty, związane z 13 pensją, wszelkimi dodatkami, nagrodami, składkami ZUS, funduszem socjalnym itp. miesięczny koszt utrzymania nauczyciela to około 5.600,00 zł. Państwo przeznacza pewną kwotę, która obliczona jest optymalnie jeśli chodzi o liczbę oddziałów i dzieci, a dodatkowo wymaga, aby nauczyciel na danym poziomie awansu zawodowego zarabiał określoną sumę. Dlatego Gmina często musi dopłacać ze swoich pieniędzy, do pensji. Próbuje się to robić poprzez nadgodziny i dodatkowe zajęcia. My jako Gmina musimy zagwarantować odpowiedni poziom wynagrodzenia, ponieważ jesteśmy z tego rozliczni przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Dlatego tak ważne jest aby liczba nauczycieli, była optymalna do zapotrzebowania liczby godzin zajęć w danej szkole. Jeśli nauczyciel będzie miał mniejszą liczbę godzin, to do wymaganego poziomu wynagrodzenia będzie musiała dopłacać gmina, a w skali roku mogą się to zrobić ogromne sumy. Jednak dany nauczyciel nie może mieć również zbyt dużej liczby godzin, ponieważ wtedy zostaną one odrzucone i państwo pieniędzy nie zwróci wcale.

Na terenie naszej Gminy liczba uczniów spada. Reforma z 2014r. obniżająca wiek szkolny spowodowała, że były przypadki przyjęć do pierwszej klasy liczby 35 dzieci, co powodowało utworzenie dwóch mniejszych oddziałów, a co za tym idzie znaczne zwiększenie kosztów. Natomiast podwyższenie wieku szkolnego w 2016r. i możliwość wyboru przez rodziców, spowodowało, że tylko nieliczni zdecydowali się na posłanie dzieci do szkoły w wieku 6 lat. Sytuacja jest na tyle niekorzystna, że jeśli te dzieci byłyby w szkole, to na każde byśmy otrzymali 5.600,00zł, natomiast w przedszkolu otrzymamy na te dzieci tylko 1.300,00 zł przy praktycznie identycznym wynagrodzeniu dla nauczycieli w szkole i przedszkolu, co powoduje, że każde

dziecko, które zostało w przedszkolu będzie nas kosztowało 4.300,00 zł. Utrzymanie jednego oddziału szkolnego kosztuje średnio 144.000,00 zł rocznie. Optymalna liczba oddziałów w naszej Gminie to 25, jednak przy rozproszeniu szkół u nas tych oddziałów jest 35. Aby utrzymać szkoły z subwencji oświatowej jaką otrzymujemy liczba oddziałów, musiałaby zostać zmniejszona do 31 i jeszcze zostałoby nam 120.000,00 zł do wykorzystania.

Radny Józefiak poprosił o informację jaki jest koszt utrzymania GZEAS, ponieważ warto zaznaczyć, że na koszty związane z oświatą składają się też inne czynniki niż tylko pensje nauczycieli.

Dyrektor Jakubowski poinformował, że takie informacje szczegółowe może udzielić na kolejnej sesji ponieważ teraz nie jest w ich posiadaniu i wskazał także na budżet Gminy jako wiarygodne źródło wiedzy na temat tych kwot. Podkreślił także bardzo duży wkład pracy swoich pracowników, przy średnim poziomie wynagrodzeń. Na koszty utrzymania GZEAS składają się również przewozy dzieci do szkół i wynagrodzenia kierowców oraz opiekunów.

Radny Kowalczyk stwierdził, że na ostatnim posiedzeniu Komisji dotyczącym oświaty, Dyrektor Jakubowski zobowiązał się do przedstawienia na piśmie warunków przyznawania nagród dla nauczycieli.

Pan Dyrektor, zwrócił uwagę, że sytuacja wyglądała inaczej. Radny zwrócił się z pytaniem dlaczego jeśli brakuje pieniędzy na oświatę, to przyznawane są dodatkowe nagrody dla nauczycieli, co wzbudza kontrowersje wśród mieszkańców. W odpowiedzi padła odpowiedź o obowiązku wypłaty nagród, który zapisany jest w art. 49 Karty Nauczyciela. Suma pieniędzy również określona przez prawo jest przekazywana dyrektorom szkół przez Burmistrza na podstawie ogólnodostępnego regulaminu. Następnie dyrektorzy według własnych regulaminów przydzielają nagrody już bezpośrednio nauczycielom.

Radny Kowalczyk przyznał, że poprosił o informacje na ten temat, ponieważ nie potrafił wytłumaczyć mieszkańcom, dlaczego brakuje pieniędzy na podstawowe pensje dla nauczycieli, a znajdują się w przypadku dodatkowych nagród.

Dyrektor Jakubowski poinformował, że prawo wymaga udzielenia nagród nauczycielom i gdyby tego nie zrobił, to czekałyby go konsekwencje za złamanie prawa.

Radny Gruchała zwrócił się z pytaniem czy dodatek wiejski dla nauczycieli jest wliczony w średnia wynagrodzenia, która została przedstawiona, czy jest to dodatkowa kwota.

Dyrektor Jakubowski wyjaśnił, że dodatek nie jest wliczony w średnią i są to dodatkowe pieniądze jakie otrzymują nauczyciele.

Radny Matuszak poprosił aby na temat oświaty jeszcze raz porozmawiać bez emocji. Ponieważ na dzisiaj sytuacja przedstawia się tak, że są dwie możliwości jej rozwiązania. Pierwsza to likwidacja jednej ze szkół, a druga to dołożenie ok 500.000,00 zł i pozostawienie stanu obecnego. Jeśli chodzi o likwidację to niesie ona za sobą duże sumy za odprawy, nowe zagospodarowanie budynku szkoły, gdzie wszystkie są w bardzo dobrym stanie technicznym. Dołożenie tak dużej sumy jest również niekorzystnym rozwiązaniem. Dlatego powinniśmy poszukać jeszcze innego rozwiązania. Rocznik, którego będzie nam brakowało, po zmianach, podejmie naukę w znacznej większości w szkołach średnich należących do naszego Powiatu i tam pracy przybędzie. Dlatego może jest szansa by część nauczycieli w tych placówkach otrzymała prace. Dyrektor Jakubowski wyjaśnił, że teoretycznie przedstawiona sytuacja się zgadza. Jednak w praktyce jest całkiem inaczej. W szkołach średnich jest również duża liczba nauczycieli, gdzie nie wszyscy pracują na pełen etat, dlatego szkoły najpierw wypełniały etaty już zatrudnionych nauczycieli, a ci zwolnieni ze szkół wiejskich zostaną bez pracy, w zdecydowanej większości.

Przewodniczący Rady, poprosił aby skupić się na najbliższym roku w oświacie, ponieważ jak informowali prelegenci na spotkaniu przewodniczących rad, organizowanym przez WOKiSS, dalsze losy reformy edukacji są nieznane.

Radny Kowalczyk stwierdził, że jeśli nie będzie trzeba dowozić dzieci z odległych wsi do gimnazjum, to będziemy mieli oszczędności związane z dowozem uczniów.

Dyrektor przyznał, że będą oszczędności z tego powodu, lecz bardzo niewielkie. Ponieważ ustawa dokładnie określa odległość, między domem a szkołą, kiedy gmina musi zapewnić dowóz dziecka

do szkoły.

Radna Smolarek zwróciła się z pytaniem czy subwencja przyznawana na konkretne dziecko, może być wykorzystana w innej szkole, która ze względów demograficznych nie jest w stanie się sama utrzymać.

Dyrektor Jakubowski przyznał, że tak zwany bon oświatowy jest niemożliwy do realizacji na terenach wiejskich. Dzielenie otrzymanych pieniędzy po równo na każdą szkołę, spowodowałoby jeszcze większe wydatki. Warto zaznaczyć, że maleje regularnie liczba młodzieży w oddziałach gimnazjalnych.

Radna Smolarek cytując dane z przedstawionego planu, zapytała dlaczego w szkołach, które otrzymują największe subwencje, czyli Góra i Gola nie są zaplanowane remonty na przyszły rok.

Dyrektor Jakubowski poinformował, że w każdej szkole dokonujemy jakieś prace. Niektóre są planowane, a inne np. jak wymiana kotłów zdarzają się niespodziewanie i muszą być załatwione pilnie.

Radny Matuszak stwierdził, że nie powinniśmy rozmawiać o drobnych pracach i remontach, tylko skupić się na całościowym problemie, jakim jest finansowanie oświaty. Przez szereg lat Rada zgadzała się przekazanie pieniędzy, dzięki którym dokonywano remontów, dlatego nasze placówki są w bardzo dobrym stanie i nawet 2-3 lata przerwy w tego typu pracach nie spowoduje pogorszenia stanu technicznego.

Radna Smolarek poprosiła o odpowiedź na pytanie czy te szkoły, gdzie nie planuje się remontów nie są w dalszej perspektywie przeznaczone do likwidacji. Oraz dodała, że likwidacja danej szkoły byłaby wielką stratą dla danej miejscowości, uczniów, nauczycieli, ponieważ jest to miejsce o szerszym wymiarze, niż tylko miejsce odbywania się zajęć lekcyjnych.

Dyrektor Jakubowski przyznał, że będą dokładane wszelkie starania, aby nikomu nie stała się krzywda.

Burmistrz Strugała, podziękował za dogłębną analizę i przedstawienie dokładnych danych statystycznych. W trakcie kilku reform systemu edukacji zawsze dawaliśmy sobie radę ze zmianami. Obecnie szkoły, przede wszystkim te mniejsze spełniają swoje funkcje bardzo dobrze jednak powstała sytuacja, w której przestały być ekonomiczne. Kolejnym problemem jest brak odpowiednich standardów wydanych przez kolejnych ministrów. Odnosząc się do słów radnej Smolarek, Burmistrz zasugerował, że w jej wypowiedziach można doszukać się niekonsekwencji, ponieważ raz sugeruje, że w szkołach gdzie dzieci brakuje trzeba się zastanowić nad likwidacją, a następnie zdecydowania przeciwstawia się likwidacji jakiegokolwiek placówki.

Burmistrz Strugała poinformował, że przy obecnym systemie finansowania oświaty, powinniśmy utrzymać sieć szkół, którą mamy, jednak może się to okazać bardzo trudne. Dyrektor Jakubowski zobowiązany jest do przygotowania planu oszczędności.

Przewodniczący Rady podziękował za przygotowanie informacji o stanie oświaty przez Pana Dyrektora Jakubowskiego. Na ręce Dyrektorów szkół złożył również podziękowania za uczestnictwo delegacji każdej ze szkół w obchodach uroczystości narodowych.

Szczegółowa informacja w wersji papierowej stanowi załącznik do protokołu.

### **13. Informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych.**

Przewodniczący Rady odczytał pismo Wojewody, dotyczące oświadczeń majątkowych złożonych na jego ręce przez Burmistrza Dariusza Strugałę i Przewodniczącą Rady Romanę Skrzypczaka. Wojewoda informuje, że oświadczenia zostały złożone w terminie. Pismo załączone do protokołu.

Natomiast radni oświadczenia składają Przewodniczącemu, który przesyła je do Urzędu Skarbowego w Jarocinie. W odpowiedzi Urząd Skarbowy potwierdził przyjęcie oświadczeń i przeprowadzenie odpowiednich procedur. Informacje załączone do protokołu.

Burmistrz Strugała poinformował, że zostały również złożone do Urzędu Skarbowego oświadczenia majątkowe wszystkich osób pracujących na stanowiskach kierowniczych w instytucjach gminnych. Żadna z osób nie została wezwana do złożenia wyjaśnień. Informacja

załączona do protokołu.

#### **14. Informacje o pracy w organach pozagminnych.**

Przewodniczący Skrzypczak oznajmił, że uczestniczył w spotkaniu Klubu Przewodniczących Rad Miast i Gmin organizowanym przez WOKiSS. Tematem rozmów były status radnych oraz stworzenie w przyszłości energetyki opartej na odnawialnych źródłach energii, a dokładnie siłowni wiatrowych.

#### **15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący Skrzypczak poinformował, że na złożoną podczas ostatniej sesji interpelację radny Matuszak otrzymał pisemną odpowiedź i nie wnosi żadnych uwag co do treści udzielonej informacji.

W odpowiedzi na zapytanie radnego Gruchały Zastępca Burmistrza przyznał, że jest bardzo zaskoczony planem jaki przygotował Powiat w kwestii komunikacji zbiorowej. Według obecnie przygotowanego planu, władze Powiatu uznają, że wystarczające jest połączenie siedzib Gmin i Powiatu. Dla nas jest to rozwiązanie nie do przyjęcia. Wnioskowaliśmy o zmiany, które początkowo zostały przyjęte, lecz w toku następnych prac ponownie je wykluczono. W rezultacie 10 sołectw w naszej Gminie jest odciętych od jakiegokolwiek transportu publicznego. Do 18 października trwały konsultacje społeczne z mieszkańcami Powiatu i z przedstawicielami jednostek samorządowych. Podczas spotkania doszło do burzliwych obrad. Nasza Gmina sprzeciwiała się podpisaniu przez Powiat umowy tylko z jednym przewoźnikiem, którego właścicielem jest Gmina Jarocin. Sprzeciw ten został zapisany w uwagach, jednak umowę podpisano. Można mieć nadzieję, że Powiat zreflektuje się i dla dobra mieszkańców naszej Gminy wprowadzi korzystne zmiany.

Burmistrz Strugała przyznał, że nie jest optymistą w tej sprawie. Ponieważ nawet jeśli znajdzie się drugi przewoźnik, to zapewne postawi warunek, abyśmy dopłacali sporą sumę i dopiero wtedy utworzy nową linię. Musimy podjąć poważne kroki i decyzje, aby za rok nie okazało się, że nasi mieszkańcy nie będą mieli jak dojeżdżać do szkół i pracy.

Radny Gruchała wnioskuje o zorganizowanie spotkania ze Starostą Jarocińskim, aby omówić temat transportu publicznego, ale również innych kwestii dotyczących współpracy z Powiatem.

#### **16. Wolne głosy.**

Radna Roszak skierowała pytanie do dyrektorów szkół, kto jest dostawcą mleka do szkół, w ramach projektu „Szlanka mleka”. Ponieważ ze wstępnych ustaleń Pani radnej, tylko jedna na pięć szkół w naszej Gminie zaopatruje się w mleko z mleczarni Jarocinie, a reszta ze Środy Wielkopolskiej. Czym to jest spowodowane.

Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Noskowie wyjaśniła, że kiedy przyłączali się do akcji „Szlanka Mleka” mleczarnia z Jarocina nie była przygotowana na taką współpracę, dlatego zdecydowano się na Środę Wielkopolską. Umowa została podpisana z firmą „Prowem”, która dostarcza również jednym transportem owoce i warzywa. Kolejnym argumentem jest lepsza jakość opakowania, ponieważ wyżej wymieniona firma mleko dostarcza w kartonikach, co jest bardziej praktyczne, niż w przypadku butelek plastikowych.

Radna Roszak poprosiła o odpowiedź na pytanie ile razy w tygodniu dostarczane są te produkty.

Pani Dyrektor Kardach wyjaśniła, że są to 2-3 transporty w tygodniu.

Radna przyznała, że opakowanie butelkowe jest według niej bardziej praktyczne ponieważ można je ponownie zamknąć

Pani Dyrektor wyjaśniła, że kartoniki są również z zakrętkami.

Radna poprosiła o odpowiedź Dyrektora Podeszwe z Ruska.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że podobnie jak w przypadku szkoły w Noskowie, w czasie podpisywania umowy zainteresowana była tylko jedna firma z Gostynia i to stanowiło jedyną przesłankę do

wyboru dostawcy. Firma ta, wyposażyła szkołę w szafę chłodniczą do przechowywania mleka, ponieważ dostawy mają miejsce 2 razy w tygodniu. Duża część dzieci mleko zwyczajnie zabiera do domu. Kolejna różnica, to możliwość dostawy po dodatkowej opłacie mleka smakowego, czego mleczarnia w Jarocinie nie zapewnia. W związku ze wzorową współpracą z dostawcą nie planuje się zmian.

Radny Kowalczyk, poparł wniosek radnego Gruchały o zorganizowanie spotkania w temacie transportu zbiorowego.

Przewodniczący Rady poinformował, że kolejna sesja odbędzie się na końcu listopada, lub początku grudnia. Kolejną sprawą jaką poruszył Przewodniczący jest kwestia zapisu w Statucie Gminy procedury powoływania obrad połączonych Komisji Rady. Proponuje aby na wniosek Przewodniczących poszczególnych Komisji, połączone posiedzenia zwoływał Przewodniczący Rady.

Pani Sekretarz Gminy wyjaśniła, że Przewodniczący Rady nie może zwoływać obrad poszczególnych Komisji. Do tego uprawnieni są tylko Przewodniczący Komisji.

Dyrektor GOK Pan Andrzej Musiałek zaprosił wszystkich na obchody Święta Niepodległości, oraz poprosił o zaproszenie mieszkańców.

## **17. Wnioski.**

Nie przyjęto wniosków.

## **18. Zakończenie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady podziękował za udział i o godz. 15.24 zakończył XXIII Sesję Rady Miasta i Gminy Jaraczewo.

Jaraczewo, dnia 7 listopada 2016 r.

Protokółował:

Elżbieta Wyremblewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/Roman Skrzypczak