



www.jaraczewo.pl

e-mail: ug@jaraczewo.pl

URZĄD GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo

ul. Jarocińska 1

tel. +48 62 747 41 02

+48 62 740 80 02

tel./fax +48 62 747 31 02

P-zp.271.1.2013

Jaraczewo, dnia 27 lutego 2013 roku

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr P-zp.271.1.2013
w trybie przetargu nieograniczonego na: Budowa świetlicy wiejskiej w Parzęczewie**

Wójt Gminy Jaraczewo, działając zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuje o wynikach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jako najkorzystniejsza w prowadzonym postępowaniu przetargowym wybrana została oferta:
nr : 11

Sław- Bud Sławomir Kobylski

Os. Konstytucji 3 Maja 41/80

63- 200 Jarocin

Cena oferty brutto: 326.521,91 zł

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza cena

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród złożonych ofert najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętego kryterium.

W w/w postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 12 lutego 2013 roku zostało złożonych 14 ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 12 lutego 2013 roku o godz. 9.15 w siedzibie Zamawiającego- sala konferencyjna. Złożone oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta</i>	<i>Cena oferty*</i>
1	P.B.H. Cegielka Włodzimierz Gościński Wilkowyja, ul. Polna 36 63-200 Jarocin	338.431,60 zł
2	Przedsiębiorstwo Budowlano- Usługowe Gosbud sp. z o. o. Ul. Graniczna 1 63- 800 Gostyń	574.638,90 zł
3	PUH Mer-Bud Stanisław Merklinger Radlin 38 A 63- 200 Jarocin	361.911,45 zł
4	P.P.H.U. Roguszka s.c. Dariusz Roguszka, Tomasz Roguszka Góra, ul. Zaleska 3 63- 233 Jaraczewo	335.113,88 zł

5	Zakład Remontowo- Budowlany REM- BUD Marek Konieczny Drzewce 31 64-125 Poniec	348.351,67 zł
6	Zakład Budowlany Jan- Bud Janusz Piskorski Zalesie Wielkie 62 63- 740 Kobylin	364.774,17 zł
7	Firma Usługowo- Handlowo- Produkcyjna Włodzimierz Kowalski Ul. Mickiewicza 8 63-740 Kobylin	312.029,36 zł
8	Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe „Marzyński” sp. z o. o. Ul. Przemysłowa 2 63- 200 Jarocin	328.451,67 zł
9	Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe Stanisław Hadrzyński Ul. Twardowska 2 63- 220 Kotlin	438.260,14 zł
10	P.P.H.U. Rodach Roman Roguszcak Ul. Tatrzańska 13 63- 200 Jarocin	454.212,26 zł
11	Sław- Bud Sławomir Kobylski Os. Konstytucji 3 Maja 41/80 63- 200 Jarocin	326.521,91 zł
12	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ryszard Chmielewski Ul. Borowikowa 12 64-100 Leszno	429.995,80 zł
13	ST- Incest Agnieszka Troińska Wilkowyja ul. Powstańców Wlkp. 83 63- 200 Jarocin	373.178,60 zł
14	Firma Remontowo- Budowlana Adam Żak Kłoda 16A/7 64- 130 Rydzyna	420.005,51 zł

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa wykluczyła z postępowania następujących Wykonawców:

Nie dotyczy

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa odrzuciła następujące oferty:

Oferta nr 7:

Firma Usługowo- Handlowo- Produkcyjna Włodzimierz Kowalski

Ul. Mickiewicza 8

63-740 Kobylin

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – Gmina Jaraczewo ogłosiła w dniu 29 stycznia 2013 roku nr ogłoszenia 39180/2013 postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa świetlicy wiejskiej w Parzeczewie”.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał by Wykonawca przedłożył kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej na podstawie przedmiaru robót załączonego do SIWZ uwzględniając w nim: wszystkie wyszczególnione pozycje robót, ilości robót. Każda pozycja kosztorysu ofertowego winna zawierać numer pozycji odpowiadający numerowi pozycji przedmiaru, podstawę (nr katalogu lub nazwę przyjętą w przedmiarze, np. kalkulacja własna, analiza własna, analogia itp.), opis pozycji, jednostki miary i ilość, cenę jednostkową, wartość pozycji.

Ponadto Zamawiający wymagał, zgodnie z zapisem punktu 19 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia by wyliczenia wykonane zostały z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, a cenę oferty należało przedstawić w formularzu oferty, sporządzonym na podstawie załączonego do SIWZ wzoru. Cenę oferty stanowi suma wartości robót netto wynikająca wprost z kosztorysu ofertowego i wartości podatku VAT.

W trakcie dokonywania czynności badania złożonych w prowadzonym postępowaniu ofert, Zamawiający badając złożony wraz z ofertą kosztorys ofertowy – strona 14 kosztorysu świetlica zauważył nieprawidłowo zastosowaną stawkę podatku VAT, tj. 22%.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi robót budowlanych stawka podatku VAT winna wynosić 23%.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia za pomocą kodów CPV, zgodnie z art. 30 ust. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, które jakkolwiek nie przesądzają o kwalifikacji podatkowej przedmiotu zamówienia lub jego elementów, to zastosowanie danego kodu (45000000-7- roboty budowlane) stanowi dla Wykonawcy, wraz z innymi elementami opisu zamówienia źródło informacji użytecznej dla zastosowania właściwej stawki podatku.

Zgodnie z Uchwałami Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt. III CZP 52/11 i III CZP 53/11 dotyczącymi stawek podatku VAT w ofertach, według Sądu Najwyższego Zamawiający ma obowiązek badać poprawność złożonych ofert także pod kątem wysokości stawki podatku VAT.

Ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji, oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł.

Obowiązek weryfikacji stawki podatku VAT wynika wprost z przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a także art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zamawiający w przypadku wystąpienia w ofercie błędu w obliczaniu ceny musi ją odrzucić.

Poprawienie stawki podatku VAT- zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt. III CZP 52/11 i III CZP 53/11- na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jest możliwe tylko wtedy gdy stawka ta została określona w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czego Zamawiający nie uczynił. Zamawiający nie określił również stawki podatku VAT w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWIZ, wskazując jedynie, że Wykonawca winien podać kwotę brutto- netto + obowiązujący podatek VAT.

Zgodnie z wytycznymi wymienionej wyżej Uchwały Sądu Najwyższego, jak również stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych: „...w przypadku gdy w SWIZ nie została narzucona stawka podatku VAT, zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki musi być uznane za błąd w obliczaniu ceny, a taka oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych...”.

Oferta nr 10:
P.P.H.U. Rodach
Roman Roguszcak
Ul. Tatrzańska 13
63- 200 Jarocin

Oferta została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – Gmina Jaraczewo ogłosiła w dniu 29 stycznia 2013 roku nr ogłoszenia 39180/2013 postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa świetlicy wiejskiej w Parzeczewie”.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający, zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wymagał by Wykonawca, zgodnie z zapisem punktu 7.2.1) posiadał wiedzę i doświadczenie w zakresie wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat robót budowlanych, w tym Wykonawca winien wykazać, że w podanym okresie należycie wykonał co najmniej dwie roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie, lub przebudowie budynku użyteczności publicznej wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, w rozumieniu art. 3 pkt 1a i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 Nr 156, poz. 1118) o wartości łącznej nie mniejszej niż 650.000,00 złotych brutto.

Do złożonej w dniu 12 lutego 2013 roku oferty Wykonawca załączył wykaz robót budowlanych wraz z referencjami wystawionymi dla P.T.H.U. Hydro- Marko Maria Pluta z siedzibą w Jarocinie przy ul. Wojska Polskiego 139 dla następujących zadań:

- „Rozbudowa stacji uzdatniania wody w Gniewkowie”- str. 27 oferty
- „Przebudowa i rozbudowa stacji poboru i uzdatniania wody wraz z budową sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w miejscowości Powiercie i Leśnica”- str. 28 oferty
- „Modernizacja stacji uzdatniania wody w miejscowości Gostyń”- str.29 oferty.

Do oferty Wykonawca załączył również pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego w zakresie udostępnienia na czas realizacji powyższego zadania wiedzy i doświadczenia.

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia złożona przez firmę P.P.H.U. Rodach Roman Roguszcak z siedzibą w Jarocinie przy ul. Tatrzańskiej 13, nie spełnia kryteriów wymaganych przez Zamawiającego, gdyż w świetle Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie- § 3 punkt 6 budynkiem użyteczności publicznej jest budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów (...).

Złożone natomiast przez Wykonawcę referencje wskazują na wykonanie robót budowlanych w zakresie budowl – zgodnie z Ustawą Prawo Budowlane – art. 3 ust. 3 (Dz. U. z 2010 r. nr 243 poz.

1623). W związku z tym Wykonawca nie wykazał wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, lub przebudowie budynku użyteczności publicznej wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi

Ocena ofert odbyła się przy pomocy kryterium- **cena 100 %**.

Komisja Przetargowa przyznała ofertom następującą ilość punktów:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium [cena]	Łącznie
1	96,48	675,36
2	56,82	397,74
3	90,22	631,54
4	97,44	682,08
5	93,73	656,11
6	89,51	626,57
8	99,41	695,87
9	74,50	521,50
11	100	700
12	75,93	531,50
13	87,50	612,50
14	77,74	544,18

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.


.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)

K.P.

WYWIESZONO
NA TABLICY OGŁOSZEŃ
URZĘDU GMINY JARACZEWO
od dnia 23.02.2013 r.
do dnia 14.03.2013 r.
INSPEKTOR
ds. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Katarzyna Parzysz