



www.jaraczewo.pl
e-mail: ug@jaraczewo.pl

URZĄD GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo
ul. Jarocińska 1
tel. +48 62 747 41 02
+48 62 740 80 02
tel./fax +48 62 747 31 02

Jaraczewo, dnia 4 lipca 2012 r.

Do wszystkich Wykonawców nr post.: P-zp.271.9.2012

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego P-zp.271.9.2012 w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: „Przebudowa ulicy Nowowiejskiej w Górze- etap II”

ZAWIADOMIENIE

o unieważnieniu postępowania

Wójt Gminy Jaraczewo, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę ulicy Nowowiejskiej w Górze- etap II” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 86 ust. 3 Prawo Zamówień Publicznych bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, tj. brutto 113.888,41 zł.

W prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu zostało złożonych pięć ofert.

Oferta nr 1:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
Stefan Klimczak
Chwałęcin 24
63-040 Nowe Miasto n. Wartą
Cena oferty brutto: 142.868,92 zł

Oferta nr 2:

Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe „MARZYŃSKI” sp.z o. o.
Ul. Przemysłowa 2

63- 200 Jarocin
Cena oferty brutto: 139.961,93 zł

Oferta nr 3:

Związek Spółek Wodnych w Jarocinie
Ul. Wrocławska 53
63- 200 Jarocin
Cena oferty brutto: 178.306,04 zł

Oferta nr 4:

Zakład Ulic s.c. PHU
Ul. Węglowa 1
63- 200 Jarocin
Cena oferty brutto: 139.071,20 zł

Oferta nr 5:

PUB BRUKPOL s.c.
Strzelce Wielkie 81 C
63- 820 Piaski
Cena oferty brutto: 144.979,33 zł

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W zakresie interpretacji powołanego przepisu należy podzielić pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 sierpnia 2011 r. o sygn. akt. KIO 1693/11, w którym Izba stwierdziła: „...w odniesieniu do przesłanki wskazanej w art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. ustawodawca zagwarantował mechanizm uniemożliwiający jej nadużywanie zobowiązując zamawiającego na podstawie art. 86 ust. 3 ustawy do podania bezpośrednio przed otwarciem ofert kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Izba wyraża pogląd, iż podanie do publicznej wiadomości i ujawnienie kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, posiada charakter gwarancyjny - ma chronić wykonawców przed arbitralnym i nieuzasadnionym unieważnieniem przez zamawiającego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy. Niewątpliwie, jeśli oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę podaną przez zamawiającego w trybie art. 86 ust. 3 p.z.p., przesłanka unieważnienia postępowania jest spełniona ...”.

Z punktu widzenia ekonomiki prowadzenia postępowania tego rodzaju regulacja w sposób korzystny wpływa na skrócenie czas prowadzenia postępowania, w sytuacji gdy Zamawiający nie posiada dodatkowych środków finansowych ponad te, które może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a których posiadanie zadeklarował zgodnie z art. 86 ust. 3 p.z.p. bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Interpretacji przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp podjął się również Urząd Zamówień Publicznych. Zgodnie z opinią Urzędu „...w szczególności, w przypadku, gdy zamawiający należy do grona podmiotów sektora finansów publicznych, może zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej, w granicach i na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych, o ile uzna to za uzasadnione i celowe udzielając następnie zamówienia wykonawcy.

Dopiero w sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota,

którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy...".

Zamawiający podziela również stanowisko Głównej Komisji Orzekającej – orzeczenie z dnia 9 stycznia 2012 r. BDF1/4900/95/101/11/49 „...o tym, czy zmiany w planie budżetowym będą możliwe do wprowadzenia (oczywiście w granicach i na zasadach określonych w odrębnych przepisach) decyduje zamawiający, o ile uzna takie zmiany za uzasadnione i celowe. Jeżeli takie zmiany są możliwe do wprowadzenia pozwala to na zawarcie umowy. W ocenie GKO takie stanowisko jest zgodne z celem ustawy, racjonalnością działania, jak również celem przeprowadzenia postępowania, którym jest zawarcie umowy i udzielenie zamówienia...”

W prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu nie zaistniała, po dokonaniu wnikliwej analizy budżetu, możliwość zwiększenia zaplanowanej kwoty przeznaczonej na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa ulicy Nowowiejskiej w Górze- etap II” do ceny złożonej w postępowaniu oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

WÓJT
.....mgr. Dariusz Strugała
(podpis kierownika Zamawiającego)