



www.jaraczewo.pl

e-mail: ug@jaraczewo.pl

URZĄD GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo

ul. Jarocińska 1

tel. +48 62 747 41 02

+48 62 740 80 02

tel./fax +48 62 747 31 02

P-zp.271.3.2012

Jaraczewo, dnia 28 marca 2012 roku

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr P-zp.271.3.2012 w trybie przetargu nieograniczonego na: „Powierzchniowe utrwalenie nawierzchni dróg”

Wójt Gminy Jaraczewo, działając zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuje o wynikach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jako najkorzystniejsza w prowadzonym postępowaniu przetargowym wybrana została oferta:

nr : 4

Firma Budowlano- Usługowa EKO- BUD s.c. Elżbieta, Jacek Majdeccy

Lisewo 39

62- 310 Pyzdry

Cena oferty brutto: 223.067,88 zł

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza cena

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród złożonych ofert najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętego kryterium.

W w/w postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 19 marca 2012 roku zostało złożonych 7 ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 19 marca 2012 roku o godz. 9.45 w siedzibie Zamawiającego- sala konferencyjna. Złożone oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta</i>	<i>Cena oferty*</i>
1	Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz Ul. Noskowska 3-5 62- 800 Kalisz	230.692,17 zł
2	AGO DROGI sp. z o. o. Gołędzinów, ul. Wrocławska 2 55-120 Oborniki Śląskie	213.490,95 zł
3	POL- DRÓG PIŁA spółka z o. o. Ul. Wawelska 106 64- 920 Piła	388.154,79 zł
4	Firma Budowlano- Usługowa EKO- BUD s.c. Elżbieta, Jacek Majdeccy Lisewo 39 62- 310 Pyzdry	223.067,88 zł
5	TRANS – MARSZ Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A. Ul. Na Grobli 4 73-110 Stargard Szczeciński	316.365,71 zł

6	„POL- DRÓG DOLNY ŚLĄSK” S.A. Cieśle 44 56- 400 Oleśnica	337.221,79 zł
7	Zakład Usługowo- Handlowy Damian Wojtkowiak Bożacin, ul. Ogrodowa 59 63- 700 Krotoszyn	222.070,30 zł

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa wykluczyła z postępowania następujących Wykonawców:

Oferta nr 2:

AGO DROGI sp. z o. o.

Gołędzinów, ul. Wrocławska 2

55-120 Oborniki Śląskie

Na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 wymienionej ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

W toku badania oferty Zamawiający wezwał oferenta do uzupełnienia aktualnego zaświadczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu do składania ofert, gdyż do oferty dołączona zastała jedynie informacja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w Trzebnicy z dnia 14.03.2012 r. o nie figurowaniu oferenta w rejestrze płatników składek KSI ZUS.

W odpowiedzi na wezwanie firma Ago Drogi sp. z o. o. złożyła wyjaśnienie, że zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS wydaje się płatnikom składek. Natomiast firma, która nie jest zgłoszona jako płatnik składek nie może uzyskać takiego zaświadczenia, w związku z czym przedłożyła informację o nie figurowaniu w Rejestrze Płatników Składek ZUS.

Pismem z dnia 21 marca 2012 roku Zamawiający wezwał oferenta do złożenia wyjaśnień w jaki sposób firma Ago Drogi sp. z o. o. zamierza wykonać niniejsze zamówienie, skoro na podstawie przedłożonych informacji wnioskować należy, że oferent nie zatrudnia pracowników, a w złożonej ofercie przetargowej z dnia 19 marca 2012 roku – str. 2 formularza ofertowego pkt 5 nie wykazano powierzenia wykonania zamówienia podwykonawcom.

W odpowiedzi na zapytanie przesłane w dniu 21 marca 2012 roku (faks godz. 13.34) potwierdzone listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w tym samym dniu, w dniu 21 marca 2012 roku (faks godz. 17.55), wpływ do Zamawiającego w dniu 22 marca 2012 roku, oferent udzielił odpowiedzi, że przed rozpoczęciem prac skorzysta z zatrudnienia pracowników lub leasingu pracowników. Podkreślił, że najbardziej prawdopodobna będzie wersja „...mix tych dwóch możliwości...”.

Budzące wątpliwości Zamawiającego pisma nadsyłane przez oferenta Ago Drogi sp. z o. o. skłoniły go do podjęcia kolejnych działań zmierzających do przeprowadzenia postępowania przetargowego w sposób profesjonalny i nie budzący wątpliwości co do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Pismem z dnia 22 marca 2012 roku (faks godz. 13.12), potwierdzonym przesłanym w tym samym dniu listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, Zamawiający wezwał oferenta do złożenia kolejnych wyjaśnień dotyczących załączonego do oferty zobowiązania innego podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu przedmiotowego zamówienia w zakresie wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego, osób zdolnych do wykonania zamówienia i sytuacji finansowej. Zamawiający wezwał oferenta do wyjaśnienia na jakiej podstawie bądź stosunku prawnym łączącym obydwie podmioty nastąpi udostępnienie wymienionych zasobów. Wezwał również do określenia zakresu oddania do dyspozycji tych zasobów.

W odpowiedzi na skierowane wezwanie do wyjaśnienia oferent w dniu 23 marca 2012 roku (faks godz. 14.22) udzielił odpowiedzi, że udostępnienie zasobów firmy Ago sp. z o. o. będzie opierało się na umowie regulowanej przez Kodeks Cywilny oraz wzajemnym zaufaniu.

Odnosząc się do zagadnienia powoływania się na doświadczenie (referencje dołączone do oferty firmy Ago Drogi sp. z o. o., a wystawione dla firmy Ago sp. z o. o. z siedzibą w Obornikach Śląskich przy ul. Rycerskiej 12) należy skonstatować, iż powoływanie się przez Wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego referencje jest dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci bierze udział w wykonaniu zamówienia – co do zasady jako podwykonawca. Należy mieć bowiem na uwadze, że doświadczenie nie stanowi dobra materialnego, czy niematerialnego, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Doświadczenie stanowi składnik przedsiębiorstwa w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny takiego przedsiębiorstwa (podstawa prawna art. 551 i art. 552 k.c.). Nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane. Dlatego też dla

wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełniania warunków wiedzy i doświadczenia niezbędne jest powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia. Oferent sporządzając ofertę nie wskazał w sposób jednoznaczny sposobu korzystania z zasobów (wiedzy i doświadczenia) firmy Ago sp. z o. o. Równocześnie w formularzu ofertowym punkt 5 niniejszego formularza (podwykonawcy) firma Ago sp. z o. o. nie została wskazana.

Zasadnym było zatem dociekanie przez Zamawiającego, w jaki sposób należy interpretować załączone do oferty zobowiązanie firmy Ago z o. o. Same referencje nie mogą być traktowane jako zasób podlegający udostępnieniu. Z art. 26 ust. 2b ustawy pzp wynika bowiem, że udostępnienie zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia, szczególnie takich, które nierozzerwalnie związane są z podmiotem udostępniającym, musi mieć charakter realny, czyli musi gwarantować faktyczne przekazanie zasobu i łączyć się z zaangażowaniem podmiotu udostępniającego w wykonywanie zamówienia (wyrok z dnia 8.03.2011 r. syg. akt KIO 356/11). Oferent nie wykazał w pierwotnej ofercie firmy Ago sp. z o. o. jako firmy będącej podwykonawcą w przedmiotowym zamówieniu, mimo że obowiązek taki wynika bezpośrednio z art. 36 ust. 4 ustawy pzp. Do oferty firmy Ago Drogę sp. z o. o. nie załączono żadnej umowy regulującej współpracę obydwu firm.

Oferta nr 5:

TRANS – MARSZ Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A.

Ul. Na Grobli 4

73-110 Stargard Szczeciński

Na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 wymienionej ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

W toku badania ofert Zamawiający pismem z dnia 20 marca 2012 roku (faks godz. 12.15) nadanym listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru tego samego dnia, wezwał oferenta do uzupełnienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Jak wykazano we wezwaniu do oferty Wykonawcy złożonej w dniu 19 marca 2012 roku załączono odpis postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Zamawiający zaś wymagał złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru.

Wyznaczony termin do złożenia wskazanego w wezwaniu dokumentu upływał w dniu 22 marca 2012 roku o godz. 12.00. Do końca upływu tego terminu wymagany przez Zamawiającego dokument, nie został doręczony. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 listopada 2011 roku syg. akt. 2273/2011 odpis KRS nie jest składany wyłącznie na okoliczność braku otwarcia likwidacji czy ogłoszenia upadłości, tj. na okoliczność wskazaną w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Dokument ten niezbędny jest również dla stwierdzenia innych okoliczności mających znaczenia dla ustalenia sytuacji wykonawcy jako podmiotu ubiegającego się o zamówienie publiczne, m.in. dla ustalenia urzędujących członków organu zarządzającego (art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp). Odpis z KRS ma potwierdzać status podmiotu w kontekście ubiegania się o zamówienie publiczne. Wykonawcy zobowiązani są składać kompletne (aktualne lub pełne) odpisy z KRS-u zawierające aktualną treść wpisów w rejestrze (we wszystkich działach) pod danym numerem KRS-u.

W przedmiotowym postępowaniu zgodnie z zapisem punktu 7.4. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagane było złożenie aktualnego odpisu z właściwego rejestru, w związku z czym przedłożenie przez wykonawcę jedynie wyciągu z rejestru lub też niekompletnego odpisu (np. samej informacji o wpisach w dziale 6. rejestru przedsiębiorców KRS) skutkowało wezwaniem - w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - do złożenia wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie, czego nie uczyniono.

W dniu 23 marca 2012 roku (faks godz. 14.33) do Zamawiającego wpłynął wniosek o zwrot wadium w kwocie 3.100,00 zł dotyczące niniejszego zadania inwestycyjnego. Zgodnie z art. 46 ustawy Pzp Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a ustawy Pzp. Wadium może zostać zwrócone na wniosek Wykonawcy, który wycofał ofertę przed upływem terminu składania ofert, w pozostałych przypadkach oferta musi, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, być zabezpieczona wadium. Zadaniem wadium jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego (art. 46 ust. 5 ustawy Pzp). Zgodnie z brzmieniem art. 45 ust. 3 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, termin ten jest równoznaczny z początkiem terminu związania ofertą - art. 85 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 26 marca 2012 roku (faks godz. 14.05) do Zamawiającego wpłynął faks dotyczący wymaganego przez Zamawiającego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego. W przedmiotowym fakcie oferent wskazał, że jest to odpowiedź na pismo Zamawiającego z dnia 20 marca 2012 roku, z którym zapoznał się w dniu 26 marca 2012 roku po wpływie pisma do jego siedziby. Argument Wykonawcy iż o fakcie uzupełnienia dokumentów powziął

wiadomość z pisma przesłanego w dniu 20 marca 2012 roku nie ma znaczenia i pozostaje bez wpływu na fakt niedochowania terminu wyznaczonego przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Przedmiotowy faks, w którym Zamawiający wzywał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, tj. aktualnego odpisu z właściwego rejestru wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, został przesłany do Wykonawcy biorącego udział w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 20 marca 2012 roku o godzinie 12.15. Sposób ten jest zgodny z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – punkt 9- sposobem przekazywania informacji. Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Pzp- w postępowaniach o udzielenie zamówienia oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną. Nadany w dniu 20 marca 2012 roku o godz. 12.15 przez Zamawiającego faks został potwierdzony formą pisemną (list polecony za zwrotnym potwierdzeniem odbioru), przesłaną do Wykonawcy w dniu 20 marca 2012 roku. Zgodnie z zapisem SIWZ - przekazywane oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje faksem potwierdzone są formą pisemną. Tej formy Zamawiający dochował.

W załączonym formularzu ofertowym Wykonawca podał numer faksu – 91 577 28 52, który służy do porozumiewania się z Zamawiającym.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 września 2011 roku sygn. akt KIO 1984/11; KIO 1987/11 – „...przedłożenie przez zamawiającego pozytywnego raportu wysłania faksu stwarza domniemanie prawne, iż odwołujący się oświadczenie (wezwanie do uzupełnienia brakujących dokumentów) otrzymał w sposób pozwalający na zapoznanie się z jego treścią. Odwołujący się - o ile temu zaprzecza - powinien wykazać, że oświadczenia tego nie otrzymał. Wykazanie takie powinno nastąpić za pomocą środków dowodowych, choćby wykazu połączeń faksowych z urządzeniem faksowym odwołującego się w danym dniu czy potwierdzenia, iż urządzenie faksowe odwołującego się nie funkcjonowało w sposób prawidłowy...”. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 2 października 2002 r. III PZP 170/2002, w której Sąd stwierdził, co następuje: "Jak więc z przytoczonych wyjaśnień wynika, faks (telefaks) polega na przesyłaniu wiadomości w postaci obrazów nieruchomych (pisma, rysunków, nut itp.) między dwoma aparatami, z których - w konkretnej sytuacji - jeden jest aparatem nadawcy wiadomości, a drugi - odbiorcy. Jest przy tym charakterystyczne, a zarazem istotne to, że osoba składająca oświadczenie woli za pomocą telefaksu otrzymuje wydruk kontrolny, z którego wynika, że powyższe oświadczenie zostało wysłane z jej aparatu nadawczego (wysyłającego) oraz odebrane przez aparat odbiorcy. Ów wydruk stwarza równocześnie domniemanie prawne, że oświadczenie doszło do adresata w sposób określony w art. 61 k.c., to znaczy w sposób pozwalający mu zapoznać się z treścią oświadczenia woli nadawcy. Wydruk ten jest bowiem - podobnie jak recepta pocztowa - traktowany w doktrynie jako tzw. dowód prima facie, to znaczy dowód, który jest dowodem dojścia oświadczenia woli do adresata, dopóki adresat nie wykaże środkami przewidzianymi w przepisach postępowania cywilnego, że na przykład z powodu zakłóceń pracy aparatu odbiorczego nastąpiło takie zniekształcenie tekstu przesłanego oświadczenia, iż stało się ono niezrozumiałe. W takim też wypadku nie ma podstaw do uznania, że oświadczenie woli wysłane za pomocą telefaksu (faksu) doszło do adresata w znaczeniu przyjętym w art. 61 k.c. Poza jednak takimi sytuacjami, jak przykładowo wskazane, oświadczenie woli wysłane i odebrane za pomocą telefaksu należy uważać za złożone z chwilą, w której adresat mógł zapoznać się z jego treścią. Chwilą tą jest chwila odbioru faksu przez aparat adresata.

Oferta nr 7:

Zakład Usługowo- Handlowy Damian Wojtkowiak
Bożacin, ul. Ogrodowa 59
63- 700 Krotoszyn

Na mocy art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 wymienionej ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

Składane w niniejszym postępowaniu oferty, zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia- punkt 12 Informacje dotyczące wadium miały zostać zabezpieczone wadium w wysokości 3.100,00 zł. Wadium musiało zostać wniesione przed upływem terminu składania ofert.

Do oferty Wykonawcy dołączona została „transakcja złożona poprzez usługi bankowości elektronicznej” na której widoczna jest data transakcji- 17.03.2012 r.

Zgodnie z informacją banku prowadzącego obsługę bankową Gminy Jaraczewo, wadium w kwocie 3.100,00 zł złożone zgodnie z dyspozycją Wykonawcy: Damian Wojtkowiak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo- Handlowy Damian Wojtkowiak z siedzibą w Bożacinie ul. Ogrodowa 59 nie zostało wniesione przed upływem terminu wyznaczonego do składania ofert. W związku z czym złożona w niniejszym postępowaniu przetargowym oferta nie została zabezpieczona wadium.

Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Z tego przepisu należy wywieść, że wadium winno zostać wniesione w taki sposób by środki pieniężne zostały zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu wyznaczonego do składania ofert.

Zgodnie z art. 45 ust. 7 wymienionej ustawy wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę zwrotem „wpłacać na rachunek” jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków na wskazanym przez Zamawiającego rachunku bankowym.

Zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 23 stycznia 2012 roku sygn. akt: KIO 52/12 – „...wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „wpłatą” w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 ustawy Pzp, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty. Potwierdzeniem powyższego jest przepis art. 63c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo Bankowe (Dz. U. z 2002 roku Nr 72, poz. 665 ze zmianami), zgodnie z którym „Polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego”. Z przepisu wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest zatem równoznaczna z dokonaniem wpłaty...”.

Zadaniem wadium jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego (art. 46 ust. 5 ustawy Pzp). Zgodnie z brzmieniem art. 45 ust. 3 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, termin ten jest równoznaczny z początkiem terminu związania ofertą – art. 85 ust. 5 ustawy Pzp.

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa odrzuciła następujące oferty:

Oferta nr 2:

AGO DROGI sp. z o. o.
Gołędzinów, ul. Wrocławska 2
55-120 Oborniki Śląskie

Oferta nr 5:

TRANS – MARSZ Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A.
Ul. Na Grobli 4
73-110 Stargard Szczeciński

Oferta nr 7:

Zakład Usługowo- Handlowy Damian Wojtkowiak
Bożacin, ul. Ogrodowa 59
63- 700 Krotoszyn

Ocena ofert odbyła się przy pomocy kryterium- **cena 100 %**.

Komisja Przetargowa przyznała ofertom następującą ilość punktów:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium [cena]	Łącznie
1	96,69	676,83
3	57,46	402,22
4	100	700
6	66,14	462,98

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.