



www.jaraczewo.pl

e-mail: ug@jaraczewo.pl

URZĄD MIASTA I GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo

ul. Jarocińska 1

tel. +48 62 747 41 02

+48 62 740 80 02

tel./fax +48 62 747 31 02

P-zp.271.01.06.2020

Jaraczewo, dnia 15 lipca 2020 r.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr P-zp.271.01.06.2020 w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Przebudowa dróg – nawierzchnie bitumiczne:

- Przebudowa drogi w Cerekwicy Starej
- Przebudowa ulicy Polnej w Górze
- Przebudowa drogi w m. Góra
- Przebudowa ulicy 11 Listopada w Jaraczewie
- Przebudowa drogi w m. Jaraczewo

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez:

GEMBIAK-MIKSTACKI sp.j.
63-700 Krotoszyn, ul. Transportowa 3
Cena brutto ogółem: 385 389,25 zł
Okres gwarancji: 60 miesięcy

UZASADNIENIE

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
1.	Przedsiębiorstwo Drogowe „DROGBUD” – Gostyń Sp. z o.o.	63-800 Gostyń, Grabonóg 69b
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROBUD” Spółka Akcyjna	Golina, ul. Asfaltowa 1, 63-200 Jarocin
3.	GEMBIAK-MIKSTACKI sp.j.	63-700 Krotoszyn, ul. Transportowa 3

4.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe MARZYŃSKI Sp. z o.o. Sp. K	ul. Przemysłowa 2 63-200 Jarocin
----	--	-------------------------------------

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa wykluczyła z postępowania następujących Wykonawców:

NIE DOTYCZY

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa odrzucała następujące oferty:

Oferta nr 4:

Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe MARZYŃSKI Sp. z o.o. Sp. K

ul. Przemysłowa 2

63-200 Jarocin

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 10 c ust. 2, art. 89 ust.1 pkt 1,2 i 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 ze zm.), w związku z art. 78 Kodeksu cywilnego.

Uzasadnienie faktyczne:

Wobec braku na ofercie podpisu należy przyjąć, że oferta jest niezgodna z ustawą tj. art. 78 kodeksu cywilnego i 10 c ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest nieważna, wobec czego zachodzą podstawy do jej odrzucenia określone w art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 8 Prawo zamówień publicznych.

Oferty niepodlegające odrzuceniu, na podstawie 89 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych- zwanej dalej „Ustawą PZP” złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Gwarancja na wykonane roboty	Liczba punktów w kryterium termin płatności	Łączna liczba punktów
1.	Przedsiębiorstwo Drogowe „DROGBUD” – Gostyń Sp. z o.o., 63-800 Gostyń, Grabonóg 69b	40,23	20,00	20,00	80,23

2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROBUD” Spółka Akcyjna, Golina, ul. Asfaltowa 1, 63-200 Jarocin	37,16	20,00	20,00	77,16
3.	GEMBIAK-MIKSTACKI sp.j. 63-700 Krotoszyn, ul. Transportowa 3	60,00	20,00	20,00	100,00

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca GEMBIAK-MIKSTACKI sp.j. złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym Wykonawcą z zastrzeżeniem art. 183 w terminie nie krótszym niż 5 dni, licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty drogą elektroniczną.

Z up. BURMISTRZA

Stanisław Andrzejczak
Zastępca Burmistrza

(podpis Kierownika Zamawiającego)